



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Областен управител на област Пловдив

Изх. № АК-01-19#3/01.02.2017г

ДО

Г-Н СТОЯН БОГДАНОВ

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

СТАМБОЛИЙСКИ

гр. Стамболийски, ул."Г.С.Раковски" № 29

КОПИЕ ДО:

Г-Н ГЕОРГИ МАРАДЖИЕВ

КМЕТ НА ОБЩИНА СТАМБОЛИЙСКИ

гр. Стамболийски, ул."Г.С.Раковски" № 29

Относно: Връщане за ново обсъждане и съобразяване с дадените указания на Решение № 5 и Решение № 6, взети с Протокол № 1 от 23.01.2017г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН БОГДАНОВ,

На основание чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, връщам за ново обсъждане в Общински съвет Стамболийски и съобразяване с дадените указания, в законовия 7-дневен срок, *Решение № 5 и Решение № 6, взети с Протокол № 1 от 23.01.2017г.*

С **решение № 5**, на основание чл.21, ал.1, т.6 от ЗМСМА, общински съвет Стамболийски решава да се извършва финансиране от бюджетната сметка на община Стамболийски за заемообразно финансиране и финансово обезпечение на СЕС на проект BG05FMOP001-3.002 „Предоставяне на топъл обяд на територията на община Стамболийски“.

С **решение № 6**, на основание чл.21, ал.1, т.6 от ЗМСМА, общински съвет Стамболийски решава да се извършва финансиране от бюджетната сметка на община Стамболийски за заемообразно финансиране и финансово обезпечение на СЕС на проект BG05FMOP001-2.002 „Независим живот за гражданите на община Стамболийски“.

Така приетите решения представляват незаконосъобразни актове по аналогични съображения. Налице е противоречие с материалните и процесуалните разпоредби, уреждащи начина на предоставяне на парични средства от бюджета на общината за финансиране на проекти на ЕС. Аргументите за това са следните:

На първо място, посоченото и в двете решение правно основание за приемането им не съответства на действително изразената воля на органа на местно самоуправление. Нормата на чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА урежда единствено правомощието на общинския съвет *да приема и изменя годишния бюджет на общината, да осъществява контрол и да приема отчета за изпълнението му, докато диспозитивите на настоящите решения се отнасят до заемообразно финансиране от бюджетна сметка на общината*. Използваният в текста на решенията израз „да се извършва финансиране от бюджетната сметка на община Стамболийски за заемообразно финансиране и финансово обезпечение“ по правната си същност представлява *временен безлихвен заем*, видно от даденото в § 1, т.8 от ДР на ЗПФ легално определение: *„Временен безлихвен заем“ са отпуснатите и подлежащи на възстановяване парични средства между централния бюджет, бюджетите и сметките за средства от Европейския съюз, с изключение на средствата по чл. 154, ал. 16 и 17. За целите на бюджетирането и отчетността временните безлихвени заеми се представят като трансфери*“. Следователно, общата норма на чл. 21, ал.1, т.10, предл. II от ЗМСМА е приложима в случая.

В този контекст, отпускането на временни безлихвени заеми от общинския бюджет и от сметките за средства от ЕС на общините намира правна опора в разпоредбата на чл. 104, ал.1, т.4 и т.5 от ЗПФ, съгласно която това става само с решение на общинския съвет и то с конкретна цел - за авансово финансиране на плащания по проекти, финансирани със средства от ЕС и други международни програми. Предоставянето на заем следва да съдържа конкретни реквизити, като точния размер на отпуснатите паричните средства, както и периода, в който те следва да бъдат върнати. В случая това правно основание не е послужило за формиране на волята на общински съвет Стамболийски, нито са посочени прецизни и точни обстоятелствата по предоставянето на заема.

На следващо място, не става ясно кой субект ще извършва „заемообразното финансиране“. Оправомощаването на кмета е визирано само в нормата на чл. 125, ал.1, т.2 от ЗПФ и е само за извършване на компенсирани промени и то в частта за местните дейности, следователно в случая не е приложимо. В нормите на закона липсва правомощие за извършване на трансфери от и към сметките за средства от ЕС.

Гореизложеното обуславя извод, че единствено с решение на общински съвет, на основание общата норма на чл.21, ал.1, т.10 от ЗМСМА във връзка с чл. 104 от ЗПФ би могло да бъде постигнато желаното финансиране и то с даване на изрично съгласие да бъде предоставен временен безлихвен заем в посочен от административния орган конкретен размер.

Гореизложеното обуславя незаконосъобразност на решенията на общински съвет Стамболийски по смисъла на чл. 146, т. 2 и т.4 от АПК поради противоречие с материалноправните и процесуалните разпоредби на ЗМСМА и ЗПФ. Едновременно с това е опорочена формата на административните актове, тъй като липсват изцяло релевантните правни основания за приемането им.

С оглед посочените правни и фактически съображения и на основание чл.45, ал.4 от ЗМСМА, връщам в законовия 7-дневен срок за ново обсъждане в общински съвет Стамболийски **Решение № 5 и Решение № 6**, взети с Протокол № 1 на редовно заседание на 23.01.2017г.

На основание чл.45, ал.7 от ЗМСМА, Ви указвам, че следва да преразгледате решенията в 14-дневен срок от получаване на настоящото писмо, като оформите същите в съответствие със закона, в противен случай ще са налице основания да бъдат оспорени по съдебен ред

С уважение,

ГЕОРГИ ПИЛЕВ

За Областен управител на Област Пловдив

съгласно заповед № ЧР-04-2/26.01.2017г.

/n/