



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Областен управител на област Пловдив

Изх. № АК-01-12#2/19.01.2018

ДО
Г-Н СТОЯН БОГДАНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
СТАМБОЛИЙСКИ

КОПИЕ ДО:
Г-Н ГЕОРГИ МАРАДЖИЕВ
КМЕТ НА ОБЩИНА СТАМБОЛИЙСКИ

Относно: Връщане за ново обсъждане и съобразяване с дадените указания на Решение № 4, взето с Протокол № 4 от гласуване чрез подписка на 15.01.2018г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН БОГДАНОВ,

На основание чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, връщам за ново обсъждане в Общински съвет Стамболийски и съобразяване с дадените указания, в законовия 7-дневен срок, **Решение № 4, взето с Протокол № 4 от гласуване чрез подписка на 15.01.2018г.**

Аргументите за това са следните:

Решение № 4 е прието във връзка с протест на Окръжна прокуратура – Пловдив с № 14128/2017г. и на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и ал. 2 от ЗМСМА, чл. 26 и чл. 28 от Закона за нормативните актове/ ЗНА/, чл. 76, ал.3 и чл. 79 от АПК, чл. 5, ал. 1, т. 7 и ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на общински съвет Стамболийски, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация, както и предвид предложените фактически основания, приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на територията на община Стамболийски, като отменя разпоредбите на чл. 62, ал.3; чл.91, ал. 2; чл. 97, ал. 2 и изменя разпоредбата на чл. 79, ал. 4 от цитираната наредба.

Настоящото решение е прието при неспазване на разписаната процедура за провеждане на заседания на общинските съвети в ЗМСМА, обуславящо основание за незаконосъобразност по смисъла на чл. 146, т. 3 от АПК.

Съгласно разпоредбата на чл. 8 от Закона за нормативните актове /ЗНА/ общинският съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение. Приетите нормативни актове следва да съответстват на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен, както повелява чл. 15, ал.1 от ЗНА. Това изискване не е намерило приложение в разпоредбата на чл. 57а от Правилника за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация на общински съвет Стамболийски. С посочената разпоредба е приета възможност за взимане на решения не присъствено/чрез подписа/, като в документ, озаглавен Протокол, се подписва всеки общински съветник в една от три отделни графи в зависимост от това дали приема докладната записка - „за“, „против“ и „въздържал се“. Но този документ няма характер на протокола по чл. 29 от ЗМСМА, тъй като не е проведено заседание на общинския съвет. В случая нито е обявен дневния ред на предстоящо заседание, нито е свикано такова, не са изпращани покани, като решението е взето без присъствието на общинските съветници, а чрез събиране на подписи на 11 общински съветника. В специалния ЗМСМА не е предвидено общинския съвет да взима решения с гласуване чрез подписа. В случая са нарушени разпоредбите на чл. 23, ал. 4 от ЗМСМА, тъй като общинският съвет не е свикан на заседание, както и чл. 27, ал. 2 и 3 от ЗМСМА, уреждащ въпросите за кворума и законността на заседанието и най-вече – в нарушение на чл. 29 от с.з. – липсва протокол от заседанието, което не е било проведено.

На следващо място, следва да обърнете внимание за правилното изпълнение на императивното правило за наличие на кворум, визирано в разпоредбата на чл. 27, ал. 2 от ЗМСМА: *„Заседанията на общинския съвет са законни, ако присъстват повече от половината от общия брой на съветниците“*. Съдебната практика относно начина на математическото изчисляване на кворум и мнозинство е непротиворечива в доводите си, че при пресмятане на $\frac{1}{2}$ от общия брой членове на колективен орган с нечетен състав, винаги се получава нецяло число (в случая – 10.5), което следва да се закръгли на по-голямото цяло число - 11. В този случай, минималният брой съветници, които да присъстват на заседанието, за да бъде то законно, трябва да бъде **12** /виж. Решение № 15942 от 22.12.2017г. на ВАС по адм.д. № 7052/2017г./

Предвид гореизложеното, връщам за ново обсъждане **Решение № 4, взето с Протокол № 4 от 15.01.2018г. на Общински съвет Стамболийски**, съобразно дадените указания, като незаконосъобразността на акта налага то да бъде прегласувано при спазване на правилата за провеждане на заседания на общинските съвети, уредени в ЗМСМА.

С оглед на гореизложеното, необходимо е да приведете в съответствие с правната рамка и да упражните последващ административен контрол относно текста на чл. 57а от Правилника за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация на Общински съвет Стамболийски, на основание чл. 21, ал. 1, т. 24 от ЗМСМА, с цел прекратяване на порочна практика в дейността на местния орган на самоуправление.

На основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА е необходимо да преразгледате решението, в 14-дневен срок от получаване на настоящото писмо, като оформите същото в съответствие със законовите изисквания, в противен случай ще са налице основания да бъде оспорено по съдебен ред.

С уважение,

ЗДРАВКО ДИМИТРОВ

Областен управител на област Пловдив

/П/