



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Областен управител на област Пловдив

ЗАПОВЕД

№ АК-04-4 / 07.02.2018г.

С решение № 4, взето с протокол № 4 от гласуване чрез подписка на 15.01.2018г., във връзка с протест на Окръжна прокуратура – Пловдив с № 14128/2017г. и на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и ал. 2 от ЗМСМА, чл. 26 и чл. 28 от Закона за нормативните актове/ ЗНА/, чл. 76, ал.3 и чл. 79 от АПК, чл. 5, ал. 1, т. 7 и ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на общински съвет Стамболийски, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация, както и предвид предложените фактически основания, приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на територията на община Стамболийски, като отменя разпоредбите на чл. 62, ал.3; чл.91, ал. 2; чл. 97, ал. 2 и изменя разпоредбата на чл. 79, ал. 4 от цитираната наредба.

Решение № 4 е постъпило на електронния адрес на деловодството на Областна администрация – Пловдив със съпроводително писмо с вх. № АК-01-12 от 17.01.2018г., подписано с електронен подпис от Стоян Богданов – Председател на Общински съвет Стамболийски.

Във връзка с упражнен административен контрол по чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА, е констатирана незаконосъобразност на решение № 4, като с писмо с изх. № АК-01-12#2/19.01.2018г. на Областен управител на област Пловдив, административният акт е върнат за ново обсъждане, респ. отмяна, като са дадени указания за отстраняване на пороците в решението. Писмото за връщане е изпратено на електронния адрес на общински съвет Стамболийски на 19.01.2018г., като видно от електронното извлечение е получено /отворено/ на 19.01.2018г. 14:03 часа, от който момент започва да тече срокът по чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА. Към настоящия момента липсва произнасяне на местния орган на самоуправление, поради което е налице правен интерес от оспорване на акта пред Административен съд – Пловдив в хипотезата на чл. 45, ал. 8 от ЗМСМА.

Решението е прието при неспазване на разписаната процедура за провеждане на заседания на общинските съвети в ЗМСМА, обуславящо основание за незаконосъобразност по смисъла на чл. 146, т. 3 от АПК.

Съгласно разпоредбата на чл. 8 от Закона за нормативните актове /ЗНА/ общинският съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение. Приетите нормативни актове следва да съответстват на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен, както повелява чл. 15, ал.1 от ЗНА. Това изискване не е намерило приложение в разпоредбата на чл. 57а от Правилника за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и

взаимодействието му с общинската администрация на общински съвет Стамболийски. С посочената разпоредба е приета възможност за взимане на решения не присъствено/чрез подписа/, като в документ, озаглавен Протокол, се подписва всеки общински съветник в една от три отделни графи в зависимост от това дали приема докладната записка - „за“, „против“ и „въздържал се“. Но този документ няма характер на протокола по чл. 29 от ЗМСМА, тъй като не е проведено заседание на общинския съвет. В случая нито е обявен дневния ред на предстоящо заседание, нито е свикано такова, не са изпращани покани, като решението е взето без присъствието на общинските съветници, а чрез събиране на подписи на 11 общински съветника. В специалния ЗМСМА не е предвидено общинския съвет да взима решения с гласуване чрез подписа. В случая са нарушени разпоредбите на чл. 23, ал. 4 от ЗМСМА, тъй като общинският съвет не е свикан на заседание, както и чл. 27, ал. 2 и 3 от ЗМСМА, уреждащ въпросите за кворума и законността на заседанието и най-вече – в нарушение на чл. 29 от с.з. – липсва протокол от заседанието, което не е било проведено.

На следващо място, налице е нарушаване на императивното правило за наличие на кворум, визирано в разпоредбата на чл. 27, ал. 2 от ЗМСМА: *„Заседанията на общинския съвет са законни, ако присъстват повече от половината от общия брой на съветниците“*. Съдебната практика относно начина на математическото изчисляване на кворум и мнозинство е непротиворечива в доводите си, че при пресмятане на $\frac{1}{2}$ от общия брой членове на колективен орган с нечетен състав, винаги се получава нецяло число (в случая – 10.5), което следва да се закръгли на по-голямото цяло число - 11. В този случай, минималният брой съветници, които да присъстват на заседанието, за да бъде то законно, трябва да бъде **12** /виж. Решение № 15942 от 22.12.2017г. на ВАС по адм.д. № 7052/2017г./

Поради изложените фактически и правни аргументи, на основание чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията и чл. 45, ал. 4 и ал. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация:

НАРЕЖДАМ:

ОСПОРВАМ решение № 4, взето с протокол № 4 от 15.01.2018г. на Общински съвет Стамболийски, като незаконосъобразен административен акт на основание чл. 146, т. 3 от АПК.

СЕЗИРАМ Административен съд – Пловдив за произнасяне по същество и отмяна на решение № 4, взето с протокол № 4 от 15.01.2018г. на Общински съвет Стамболийски.

Претендирам присъждане на разноски по образуваното дело.

Настоящата заповед спира действието на подзаконвия нормативен акт, на основание чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА.

Заповедта да се съобщи на председателя на Общински съвет Стамболийски, на кмета на Община Стамболийски и да се изпрати в Административен съд – Пловдив, ведно с преписката по издаването ѝ, за образуване на съдебно производство.

ЕВЕЛИНА АПОСТОЛОВА_____

За Областен управител на област Пловдив

Съгласно заповед за заместване № ЧР-04-2/25.01.2018г.

/П/