



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Областен управител на област Пловдив

Изм. № АК-01-215#2/05.09.2017г.

ДО
Г-Н СТОЯН БОГДАНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
СТАМБОЛИЙСКИ

КОПИЕ ДО:
Г-Н ГЕОРГИ МАРАДЖИЕВ
КМЕТ НА ОБЩИНА СТАМБОЛИЙСКИ

Относно: Връщане за ново обсъждане и съобразяване с дадените указания на Решение № 158, взето с Протокол № 25 от 28.08.2017г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН БОГДАНОВ,

На основание чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, връщам за ново обсъждане в Общински съвет Стамболийски и съобразяване с дадените указания, в законовия 7-дневен срок, *Решение № 158, взето с Протокол № 25 от 28.08.2017г.*

С **решение № 158**, общински съвет Стамболийски, на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от ЗМСМА, взема решение за управление на СМР на общинско имущество, а именно – извършване на СМР /реконструкция на ул. Родопи от о.т. 337 до о.т. 442, както и прилежащите бордюри и тротоари, гр. Стамболийски: изготвяне на документация за откриване на процедура по ЗОП във връзка със СМР. Договорът за възлагане на обществена поръчка ще бъде сключен

под условие, че заплащането ще се извърши отложено 90 дни/120 дни, след осигуряване на средства за финансиране на извършената реконструкция. В изпълнение на решението упълномощава кмета на община Стамболийски да извърши всички действия за изпълнение на решението.

Така приетото решение страда от пороците липса на компетентност и несъответствие с целта на закона, представляващи основания за незаконосъобразност по смисъла на чл. 146, т. 1 и т. 5 от АПК.

На първо място, изначалната липса на годно, относимо и релевантно правно основание води до приемането на неправилен и порочен административен акт. Посочена като правно основание е разпоредбата на [чл. 21, ал.1, т.8 от ЗМСМА](#), според която *Общинският съвет приема решения за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и определя конкретните правомощия на кмета на общината и кметовете на райони и кметства*, докато изразената воля на органа на местно самоуправление касае принципно съгласие за извършване на СМР на улица, и упълномощаване на кмета на общината да проведе процедура по ЗОП. Възлагането на правни действия по откриване на процедура по ЗОП, които по същество са императивно регламентирани като правомощия на кмета на общината, няма правна сила. По този начин общинският съвет допуска изземване на функции на друг орган, и груба намеса в работата на органа на изпълнителната власт на територията на общината.

В ЗОП са императивно и изчерпателно са уредени субектите на обществените поръчки, между които са и възложителите. Кръгът на възложителите е уреден изчерпателно и сред тях е и кметът на общината, в качеството си орган на изпълнителната власт. В ЗОП също така са уредени правомощията на органите, имащи не само компетентност по отношение провеждането на обществени поръчки, а и на тези осъществяващи контролни функции, съответно по чл. 232 до чл. 237, и по чл. 238 до чл. 242 от ЗОП. Възложителите, съгласно чл. 5, ал. 1 от с.з., *отговарят за правилното прогнозиране, планиране, провеждане, приключване и отчитане за резултатите от обществените поръчки*. Нито в предишната редакция на закона, нито в сегашната, са разписани каквито и да било права и задължения на общинските съвети по отношение на обществените поръчки. На общинския съвет не са предоставени и същият не разполага с никаква компетентност и по отношение на предварителен или последващ контрол, а по аргумент на по-силното основание – няма право да упълномощава лицето, което по силата на закона е самият възложител, както и да определя конкретните клаузите и специфичните условия по един бъдещ договор с изпълнителя на поръчката.

От гореизложеното следва, че единствено кметът на общината притежава материална компетентност, а в духа на закона впоследствие изцяло негова е и отговорността за провеждане на законосъобразна процедура по реда на ЗОП. Следователно, съгласно ЗОП, който се явява специален спрямо ЗМСМА материален закон, общинският съвет не притежава никаква

компетентност и в този смисъл настоящото решение представлява незаконосъобразен административен акт.

Ето защо, предвид гореизложеното, връщам за ново обсъждане **Решение № 158, взето с Протокол № 25 от 28.08.2017г.**

Предвид гореизложеното, съгласно чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА, е необходимо да преразгледате върнатото решение, в 14-дневен срок от получаване на настоящото писмо, като констатираната незаконосъобразност налага същото да бъде отменено от страна на органа на местно самоуправление. При неизпълнение на дадените указания е налице основание **Решение № 158, взето с Протокол № 25 от 28.08.2017г.** да бъде оспорено по съдебен ред.

С уважение,

ЗДРАВКО ДИМИТРОВ

Областен управител на Област Пловдив

/n/