



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Областен управител на област Пловдив

Изх. № АК-01-115#2/19.05.2017

ДО
Г-Н ГЕОРГИ РУМЕНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
СЪЕДИНЕНИЕ
гр. Съединение, бул."Шести септември" № 13

КОПИЕ ДО:
Г-Н АТАНАС БАЛКАНСКИ
КМЕТ НА ОБЩИНА СЪЕДИНЕНИЕ
гр. Съединение, бул."Шести септември" № 13

Относно: Връщане за ново обсъждане и съобразяване с дадените указания на Решение № 46, взето с Протокол № 6 от редовно заседание на общински съвет Съединение, проведено на 12.05.2017г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН РУМЕНОВ,

На основание чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, връщам за ново обсъждане в Общински съвет Стамболийски и съобразяване с дадените указания, в законовия 7-дневен срок, *Решение № 46, взето с Протокол № 6 от редовно заседание на общински съвет Съединение, проведено на 12.05.2017г.* Съображенията са следните:

С решение № 46, общински съвет Съединение, на основание чл. 21, ал.1, т. 23 от ЗМСМА, след направено устно предложение от Георги Любенов Руменов – председател на общински съвет Съединение, възлага на кмета на община Съединение при сформирание на комисии по ЗОП, 51 % от състава на членовете на тези комисии да бъде посочен от председателя на общински съвет Съединение.

Така приетият административен акт е изцяло незаконосъобразен поради съществено противоречие с материалноправните разпоредби на Закона за обществените поръчки, Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, както и ЗМСМА. Органът на местно самоуправление не притежава материална компетентност да създава чрез възлагане на правни задължения, които нормативно не са уредени, в смисъла, в който е постановил решение. С оглед на тези съображения, общински съвет Съединение е приел незаконосъобразен акт по смисъла на разпоредбите на чл. 146, т. 1 и т. 4 от АПК.

На първо място, изначалната липса на годно, относимо и релевантно правно основание води до приемането на неправилен и порочен административен акт. Посочена като правно основание е разпоредбата на [чл. 21, ал.1, т.23 от ЗМСМА](#), според която *Общинският съвет решава и други въпроси от местно значение, които не са от изключителната компетентност на други органи, включително за обявяване на определен ден за празничен и неписъствен на територията на общината, района, кметството или населеното място по предложение на кмета на общината след съгласуване с областния управител*. Горното обуславя извод, че единствената хипотеза, при която решения на органа на местно самоуправление може да почиват на тази правна норма, е когато има празнота в закона относно правомощия на друг орган на местно ниво. В противен случай, ще е налице изземване на функции на друг орган, и груба намеса в работата на органа на изпълнителната власт на територията на общината, какъвто ефект е постигнат със настоящото решение.

В ЗОП са императивно и изчерпателно са уредени субектите на обществените поръчки, между които са и възложителите. Кръгът на възложителите е уреден изчерпателно и сред тях е и кметът на общината, в качеството си орган на изпълнителната власт. Възложените, съгласно чл. 5, ал. 1 от с.з., *отговарят за правилното прогнозиране, планиране, провеждане, приключване и отчитане за резултатите от обществените поръчки*. Изискванията към сформирането и работата на комисията за извършване на подбор на кандидатите и участниците, разглеждане и оценка на офертите и провеждане на преговори и диалог ЗОП, са уредени в чл. 103 от ЗОП и чл. 53 от ППЗОП, като в нито един текст не е регламентирано, че друг орган/лице, освен кмета на общината в качеството си на публичен възложител, може да посочва състава ѝ. В ЗОП също така са уредени правомощията на органите, имащи не само компетентност по отношение провеждането на обществени поръчки, а и на тези осъществяващи контролни функции, съответно по чл. 232 до чл. 237, и по чл. 238 до чл. 242 от ЗОП. На общинския съвет не са предоставени и същият не разполага с никаква компетентност по отношение обществените поръчки, в това число и контролна, още по-малко такава компетентност за възлагане на кмета и посочване на условия относно състава на комисиите по ЗОП.

От гореизложеното следва, че единствено кметът на общината притежава материална компетентност, а впоследствие изцяло негова е и отговорността за провеждане на

законосъобразно процедура по реда на ЗОП, като в този, специален спрямо ЗМСМА, материален закон не са разписани каквито и да е контролни и други функции и правомощия на общинския съвет.

Ето защо, предвид гореизложеното, връщам за ново обсъждане **Решение № 46, взето с Протокол № 6 от редовно заседание на общински съвет Съединение, проведено на 12.05.2017г.**

Предвид гореизложеното, съгласно чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА, е необходимо да преразгледате върнатото решение, в 14-дневен срок от получаване на настоящото писмо, като констатираната незаконосъобразност налага същото да бъде отменено от страна на органа на местно самоуправление. При неизпълнение на дадените указания е налице основание **Решение № 46, взето с Протокол № 6 от редовно заседание на общински съвет Съединение, проведено на 12.05.2017г.** да бъде оспорено по съдебен ред.

С уважение,

ЗДРАВКО ДИМИТРОВ /п/

Областен управител на област Пловдив