



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
Областен управител на област Пловдив

**ЗАПОВЕД**  
**АК-04-9/19.04.2018г.**

С Решение № 66, взето с Протокол № 4 от 22.03.2018 г. на Общински съвет „Родопи“, на основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), във връзка с чл. 134, ал. 2, т. 2 и т. 6 от ЗУТ, е дал съгласие и е определил условията за изготвяне на проекта за изменение на ПУП – ПРЗ за УПИ XI-352 и улица между о.т. № 33 и № 34 в кв. 24 по плана на с. Ягодово, като на основание чл. 135, ал. 6 от ЗУТ е спрял прилагането на действащия устройствен план в частта, за която се отнася. Общинският съвет не се явява материално компетентен орган по материя, място и степен в хипотезата по чл.135, ал. 6 от ЗУТ, поради което приетият административен акт е незаконосъобразен като постановен при липса на компетентност, съществено противоречие с материалния закон и несъответствие с целта на закона (чл.146, т.1, т.4 и т.5 АПК).

Решение № 66 е постъпило на електронния адрес на деловодството на Областна администрация – Пловдив със съпроводително писмо с вх. № АК-01-69 от 26.03.2018г., подписано с електронен подпис от Галина Вълева – Председател на Общински съвет „Родопи“.

Във връзка с упражнен административен контрол по чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА, е констатирана незаконосъобразност на решение № 66, като с писмо с изх. № АК-01-69#3/02.04.2018г. на Областен управител на област Пловдив, административният акт е върнат за ново обсъждане, респ. отмяна, като са дадени указания за отстраняване на пороците в решението. Писмото за връщане е изпратено на електронния адрес на общински съвет „Родопи“ на 02.04.2018г., като видно от електронното извлечение е получено /отворено/ на същия ден в 15:00 часа, от който момент започва да тече срокът по чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА.

По същество решението представлява акт за допускане изменение на действащия ПУП на с. Ягодово, в обхват до един квартал. Но съгласно разпоредбата на чл. 136, ал. 1, във връзка с чл. 124а, ал. 2 от ЗУТ, компетентен да допусне изменението на плана до един квартал е кмета на общината, а не общинския съвет. Процедурата за изменение на ПУП-ПР е регламентирана в чл.135 от ЗУТ и се развива между заинтересуваното лице по чл.131 от ЗУТ и кмета на общината. Съгласно чл.135, ал.3 от ЗУТ компетентният орган по ал.1 (т.е. кмет/областен управител/министър на регионалното развитие и благоустройството) в 14-дневен срок от постъпване на заявлението със заповед разрешава или отказва да се изработи проект за изменение на плана, като ал. 4 предвижда, че тази заповед се издава въз основа на становище на главен архитект-когато актът се издава от кмета на общината, а при наличие на някое от основанията по чл.134, ал.1 и ал.2 от с.з. компетентният орган по ал.1 може да нареди дори служебно със заповед да се изработи проект за изменение на действащ ПУП (по аргумент от чл.135, ал.5 от ЗУТ). Следователно в процедурата по чл.135 от ЗУТ компетентният административен орган е кметът на общината, а не общинският съвет. Принципна хипотеза, при която общинският съвет би могъл да разреши/допусне изработване на проект за изменение на ПУП-ПР е приложимата по аналогия с правомощието му да разреши изработването на проект на ПУП с правно основание чл.124а, ал.1 от ЗУТ и придружено от одобряване на техническо задание по чл.125 от ЗУТ, като съгласно чл.124б, ал.4 от ЗУТ, решението, с което се одобрява заданието по чл.125 и се предоставя разрешение, не подлежи на оспорване по съдебен, респ. административен ред.

В конкретния случай, ако преписката касае общинска собственост, общинският съвет е трябвало да вземе принципно решение, с което да даде съгласие за изменение на ПУП, като орган по чл. 8, ал. 1 от ЗОС и в качеството си на заинтересувано лице по чл.131, ал.1 във вр. с ал.2, т.1 ЗУТ–собственик на непосредствено засегнат от предвижданията на подробния устройствен план недвижим имот: улица с о.т.№33 и №34 в кв.24 по плана на с. Ягодово, на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА във връзка с чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ, а не да допуска изменението на плана по смисъла на чл. 135 от с.з. В контекста на изразеното, не е ясно поради какви аргументи общината счита, че частта от поземлен имот № 352 по кадастралният план на с. Ягодово с площ от 256 кв. м., която е отредена за улица между о.т. № 33 и № 34 в кв. 24 по плана на с. Ягодово, одобрен със Заповед № 212/1977 и № 329/1988 г. е общинска собственост. В преписката към решението има доказателства, че не е

провеждана процедура за отчуждаване на частта от имот № 352 за улицата – писмо с № 94В-824-1#16/20.11.2017 г. от началник отдел „Общинска собственост“ и писмо с № 94В-824-1#18/06.12.2017 г. от началник отдел „КРИТ“ при община Родопи. Т.е. няма доказателства, че уличната регулация между о.с. № 33 и № 34 е приложена по реда на ЗТСУ и ППЗТСУ (отменени) или по смисъла на § 22, ал.1, т.1, буква „В“ от ЗР на ЗУТ. Следователно, в този случай, основание за изменение на ПУП е чл. 134, ал. 2, т. 1 във връзка с чл. 208 от ЗУТ, а не чл. 134, ал. 2, т. 2 и т. 6 от с.з.

На второ място, без правно основание общинският съвет е определил право на преминаване през отводнителния канал, който е пред лицето на УПИ XI-352, кв. 24 по плана на с. Ягодово, в противоречие с всички правила и норми за законност, съразмерност и истинност, регламентирани с Административно-процесуалния кодекс и др., като с решението си е определил съответната площ и цена за това право. Означава ли това, че за всички собственици на УПИ по протежението на канала с лице към тази улица трябва да им се учреди право на преминаване, за което да платят. Съгласно изискванията на чл. 14, ал. 4 от ЗУТ *„Урегулираните поземлени имоти имат задължително лице (изход) към улица, към път или по изключение към алея в парк.“* Наличието на отводнителен канал, който е в уличната регулация, не ограничава правото на собствениците на УПИ да минават през него, за да осъществят достъпа до имотите си. Общинската администрация може само да укаже начина на преминаване през този канал, а не да учредява вещни права – право на преминаване през него, създавайки по този начин ограничения и тежести, които не са необходими за постигане целите на закона.

Предвид гореизложеното, при осъществяване на контрола за законосъобразност върху актовете на общинските съвети по чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА, е констатирано, че решението е незаконосъобразно. С писмо с изх. № АК-01-69#3 от 02.04.2018г. на Областния управител на област Пловдив Решение № 66, взето с Протокол № 4 от редовно заседание на общински съвет “Родопи“, проведено на 22.03.2018г, получено в Областна администрация – Пловдив на 26.03.2018г., е върнато за ново обсъждане в общински съвет “Родопи“ съобразно дадените указания, в законовия 7-дневен срок от получаването му по електронна поща. Видно от известието за доставяне, писмото е получено в общинския съвет на 02.04.2018г. и на основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА решението не влиза в сила, тъй като следва да бъде преразгледано в 14-дневен срок от връщането му в общинския съвет, който срок изтича на 16.04.2018г. Общински съвет „Родопи“ не се е произнесъл

по върнатия за ново обсъждане акт в законоустановения срок за това, поради което са налице основания за настоящото му оспорване.

Поради изложените фактически и правни съображения, на основание чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията и чл. 45, ал. 4 и 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация:

### **ОСПОРВАМ**

решение № 66, взето с Протокол № 4 общински съвет “Родопи“ от 22.03.2018г., като незаконосъобразно по смисъла на чл. 146, т.1, т. 4 и т. 5 от АПК.

### **СЕЗИРАМ**

Административен съд – Пловдив за произнасяне по същество и отмяна на незаконосъобразното решение.

Претендирам присъждане на разноски по образуваното дело.

Настоящата заповед спира изпълнението на оспореното решение, на основание чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА.

Заповедта да се съобщи на председателя на Общински съвет “Родопи“, на кмета на Община „Родопи“ и да се изпрати в Административен съд – Пловдив, ведно с преписката по издаването ѝ, за образуване на съдебно производство.

**ЗДРАВКО ДИМИТРОВ**

*Областен управител на област Пловдив*

*/n/*

