



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
Областен управител на област Пловдив

Изх. № АК-01-69#4/02.04.2018

ДО  
Г-ЖА ГАЛИНА ВЪЛЕВА  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ «РОДОПИ»

КОПИЕ ДО  
ИНЖ. ПЛАМЕН СПАСОВ  
КМЕТ НА ОБЩИНА «РОДОПИ»

*Относно: Връщане за ново обсъждане и съобразяване със законите изисквания на Решение № 55, взето с Протокол № 4 от 22.03.2018г. на общински съвет „Родопи“*

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ВЪЛЕВА,**

На основание чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията, във връзка с осъществявания контрол по чл. 45, ал. 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, връщам за ново обсъждане в Общински съвет „Родопи“ и съобразяване с дадените указания, в законовия 7-дневен срок, **Решение № 55, взето с Протокол № 4 от 22.03.2018г. на общински съвет „Родопи“.**

Съображенията за това са следните:

С **решение № 55**, на основание чл. 21, ал. 1, т. 10 от ЗМСМА във връзка с чл. 21, ал. 1. т. 6 от ЗМСМА, при спазване на Правилника за организацията на дейността на общински съвет на община „Родопи“ и системата за финансово управление и контрол на община „Родопи“: Дава съгласие за предоставяне на временен безлихвен заем, ежемесечно в размер до 20 340 / двадесет хиляди триста и четиридесет/ лева, в периода март – декември 2018г., от бюджета на община „Родопи“, необходим за текущо финансиране на допустими възстановими разходи по Споразумение № ФС01-0472 от 22.12.2017г./за изплащане на възнагражденията на личните асистенти, за месеците февруари – ноември 2018г/ във връзка с изпълнение на ПМС № 332 от 22.12.2017г. в частта му, засягаща чл. 20 – за обезпечаване на социалната услуга „Личен асистент“/. Решението е прието с гласовете на 22-ма общински съветници от общия им брой – 29, при спазване на законите изисквания на кворум и мнозинство, но се явява незаконосъобразно поради несъответствие между правните и фактическите основания за приемането му, което води и до нарушаване на материалния закон – самостоятелни основания по чл. 146, т. 2 и т. 4 от АПК.

Видно от приложените документи към решението, между Агенция за социално подпомагане /наричана за краткост Агенцията/ и община „Родопи“ е в сила Споразумение за обезпечаване на законосъобразното и ефективно администриране на финансов ресурс за целево осигуряване на социални услуги в домашна среда („Личен асистент“, „Социален асистент“ и „Домашен помощник“) за хора с увреждания и лица над 65-годишна възраст с ограничения или с невъзможност за самообслужване за целите на изпълнение на чл. 20 от МПС № 332 от 22.12.2017г. Според разпоредбата на чл. 20, ал. 3 от ПМС № 332 за предоставяне на социалните услуги „Личен асистент“, „Социален асистент“ и „Домашен помощник“ на лицата, на които е извършена социална оценка по правилата на Операция „Независим живот“, финансирана по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014 – 2020 г., и след приключване на финансирането по програмата, се предоставят на общините чрез Агенцията за социално подпомагане и са в рамките на предвидените разходи по бюджетна програма „Интеграция на хората с увреждания“ към „Политика в областта на хората с увреждания“ по бюджета на Министерството на труда и социалната политика за 2018 г. В пункт I, точка 2. от Споразумението общината се задължава да изплаща ежемесечно определените средства за възнаграждения на наестите лица, като тези средства са осигурени от държавния бюджет и се равняват на 18 000 /осемнадесет хиляди/ лева на месец. В настоящото решение определената сума се различава от този размер и не става ясно на какво основание е увеличена с 2 340 лева над уговорената, като се има предвид условието на чл. 3, т. 6 от Споразумението, съгласно което изразходваните средства над 18 000 лева са за сметка на общината. Съгласно другите клаузи на споразумението общината получава първото плащане авансово от Агенцията. Съгласно чл. 3, т. 4 от Споразумението възстановяването на следващите суми за разплащане по сключените договори се извършва след представяне и одобряване на отчет, изготвен на база отчетни документи и в посочения формат. От гореизложеното следва, че предметът на настоящото решение не съответства на заложеното в Споразумението, тъй като общината не е задължена да предоставя заем на Агенцията, нито Агенцията е задължена да предоставя заем на общината. От тази гледна точка, от текста на решението не става ясно какъв е произходът на тези средства, в коя бюджетна сметка на общината са постъпили от държавния бюджет, което обуславя нарушение на Закона за публичните финанси и на Закона за счетоводството. На следващо място, посочената правна норма на чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА не кореспондира със съдържанието на решението, тъй като не е направена реално актуализация на бюджета.

Бюджетните отношения са публичноправни отношения и като такива подлежат на регулиране с императивни законови норми. Законът, в нормата на чл. 21, ал.1, т.6 от ЗМСМА, регламентира като изключителна компетентност на общинския съвет правомощието да приема и изменя годишния бюджет на общината, както и да осъществява контрол и да приема отчета за изпълнението на общинския бюджет. Съответно разпоредбата на чл. 44, ал.1, т.5 ЗМСМА предвижда като правомощие на кмета на общината да организира изпълнението на общинския бюджет. Регламентация на въпросите свързани с общинския бюджет и компетентността на отделните органи по отношение съставянето, внасянето, приемането, изпълнението, отчитането и контрола на бюджета на общината, е детайлизирана в Закона за публичните финанси. Съгласно чл. 7, ал.5 от ЗПФ кметовете организират и ръководят съставянето, внасянето в общинския съвет и изпълнението на бюджетите на общините, като нормата на чл. 22, ал.3 от ЗПФ въвежда императивното изискване общинските съвети и кметовете при съставянето, приемането и изпълнението на бюджетите на общините да спазват съответните фискални правила по този закон. В Закона за публичните финанси е предвидено, че изпълнението на общинския бюджет се организира от кмета на общината чрез кметовете на кметства, райони и чрез ръководителите на бюджетни звена, финансирани от и чрез общинския бюджет /чл. 122, ал.1 от ЗПФ/. Промени по общинския бюджет през бюджетната година и в размера на бюджетните взаимоотношения на общината с държавния бюджет се извършват при условията и по реда на този закон и на закона за държавния бюджет за съответната година, а промените по общинския бюджет, извън тези по чл. 56, ал.2, се одобряват от общинския съвет, при което кметът отразява промените по бюджета на общината, съответно по бюджетите на второстепенните разпоредители с бюджет към него / чл. 124, ал.1, ал.2 и ал.4 от ЗПФ/

Съгласно разпоредбата на чл. 125, ал.1, т.2 от Закона за публичните финанси, Общинския съвет може, доколкото със закон не е определено друго, да оправомощи кмета на общината да извършва компенсирани промени, вкл. в частта за местните дейности - между утвърдените разходи в рамките на

една дейност или от една дейност в друга, без да изменя общия размер на разходите. Следователно при всички случаи, независимо дали компенсираните промени се извършват от кмета, или от общинския съвет, когато същите са в частта за местни дейности, те следва да са между утвърдените разходи в рамките на една дейност или от една дейност в друга, без да се изменя общия размер на разходите с такова предназначение.

С оглед на гореизложените аргументи, в настоящия случай местният орган на самоуправление не се е позовал на нито една от представените от закона възможности, а вместо това неправомерно е предоставил заем сам на себе си.

Ето защо, поради гореизложеното, връщам за ново обсъждане **Решение № 55, взето с Протокол № 4 от 22.03.2018г.** на Общински съвет „Родопи“ съобразно дадените указания.

На основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА е необходимо да преразгледате върнатото решение, в 14-дневен срок от получаване на настоящото писмо, като оформите същото в съответствие със законовите изисквания, в противен случай ще бъде оспорено по съдебен ред.

С уважение,

**ЗДРАВКО ДИМИТРОВ**

*Областен управител на област Пловдив*

/n/