



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Областен управител на област Пловдив

Изх. № АК-01-131#2/14.06.2018

ДО
Г-ЖА ГАЛИНА ВЪЛЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ «РОДОПИ»

КОПИЕ ДО
ИНЖ. ПЛАМЕН СПАСОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА «РОДОПИ»

Относно: Връщане за ново обсъждане и съобразяване със законовите изисквания на Решения № 111, № 113, № 114 и № 119, взети с Протокол № 7 от 31.05.2018г. на общински съвет „Родопи“

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ВЪЛЕВА,

На основание чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията, във връзка с осъществявания контрол по чл. 45, ал. 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, връщам за ново обсъждане в Общински съвет „Родопи“ и съобразяване с дадените указания, в законовия 7-дневен срок, **Решения № 111, №113, №114 и № 119, взети с Протокол № 7 от 31.05.2018г. на общински съвет „Родопи“.**

Съображенията за това са следните:

Решение № 111 е прието на основание чл. 21, ал.1, т. 9 и чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 219, ал. 2, чл. 221, т.7 и т.10, чл. 245, ал. 3 от ТЗ и във връзка с чл. 39 от Устава на СО „Спектър“ ЕАД ЕИК 115018585 с гласовете на 15 броя общински съветници, 5-ма са се въздържали от общо присъствали на заседанието - 20 на брой общински съветници.

Решение № 113 е с посочени правни основания чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА и чл. 124, ал. 2-3 от Закона за публичните финанси. То е взето с гласовете на 15 броя общински съветници, като 4-ма са се въздържали от общо 20 присъствали на заседанието.

Правните основания на **Решение № 114** са нормите на чл. 21, ал. 1, т. 6 и чл. 124, ал. 2 от ЗПФ. То е прието с 15 броя общински съветници, като 4-ма са се въздържали от общо 20 присъствали на заседанието.

Решение № 119 е с правни основание чл. 21, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА и чл. 6, ал. 1 от ЗОС. То е прието с гласовете на 19 броя общински съветници от 19 присъствали на заседанието.

Така приетите решения са взети при съществено нарушение на административнопроизводствените правила за квалифицирано мнозинство, установени с разпоредбата на чл. 27, ал. 4 от ЗМСМА и чл. 6, ал. 3 от ЗОС.

Съгласно чл. 27, ал. 4 от ЗМСМА, решенията на общинския съвет по чл. 21, ал. 1, т. 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 16, 17 и 20 и по чл. 21а, ал. 3 от същия закон се вземат с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците. Съгласно чл. 6, ал. 3 от ЗОС, предл. I решенията на общинския съвет по обявяване на имотите и вещите - публична общинска собственост, които са престанали да имат предназначението по чл. 3, ал. 2, за частна общинска собственост, се приемат с мнозинство от две трети от общия брой на съветниците. Според чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, общинският съвет приема решения за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и определя конкретните правомощия на кмета на общината и кметовете на райони и кметства. При изчисляване на мнозинство за вземане на решение от колективен административен орган, осъществяващ правно регламентирана административна дейност, следва да се прецени дали е минималният брой от членовете на органа, подкрепили решението, за да се счита то за прието. При преценка за наличие на мнозинство, математическият резултат винаги трябва да е цяло число, защото не е възможно решение на колективен орган на управление да се приема с мнозинство от половин глас или 1/3 глас. Ако при изчисляване на мнозинството числото не е цяло, то следва да се закръгли на следващата по-голяма величина.

Противоречието с нормата на чл. 27, ал. 4 от ЗМСМА се изразява в това, че общинският съвет не е приел горепосоченото решение с предвиденото от закона квалифицирано мнозинство от повече от половината от общия брой на съветниците. Общият брой на съветниците в Общински съвет „Родопи“ е 29. Половината от общия брой общински съветници е числото 14,5. Понеже математическият резултат 14,5 не удовлетворява правните изисквания при формиране на волята на колективния орган, тъй като няма как половин глас да надделее при вземането на решението, то това число следва да се закръгли до следващата по-голяма величина 16, от което следва, че половината от общия брой 29 общински съветници са 16 души, а не 14,5. Повече от половината от общия брой на съветниците, съгласно чл. 27, ал. 4 от

ЗМСМА, са 17 съветници, гласовете на които са необходими за приемането на решението. В конкретния случай, за приемане на решението със „ЗА“ са гласували едва 15 съветници. За да съответства решението на посочената законова разпоредба, то трябва да се прегласува в тази част, като, за да се счита за валидно прието, за него трябва да са гласували поне 17 общински съветници със „ЗА“. Мнозинството от 2/3 от общия брой, изискуемо според правилото на чл. 6, ал. 3 от ЗОС, се изчислява по аналогичен начин, като резултатът от 19.3 не удовлетворява изискванията на закона за цял глас.

В трайно установената съдебна практика по категоричен начин е възприет изводът, че при преценка за наличие на мнозинство математическият резултат винаги трябва да е цяло число, защото не е възможно решение на колективен орган на управление да се приема с мнозинство от половин глас. Ако при изчисляване на мнозинството числото не е цяло, то следва да се закръгли на следващата по-голяма величина. Мнозинството при приемане на решенията представлява минималния брой членове на колективния орган, който следва да подкрепи решението, за да се приеме за валидно. Безспорно е, че в нормативната уредба липсва легално понятие на този термин, поради което следва да се има предвид общопотребимият български език (чл. 9 от ЗНА), а разпоредбата на чл. 27, ал. 4 от ЗМСМА е ясна – решението се взема с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците. По този начин се формира минималният брой от общия брой общински съветници, генерирани волята на колективния орган в приетото решение. Наличието на цифри след десетичната запетая означава, че е необходим още един глас, а не половин. Това е така, тъй като се касае не до обикновено математическо изчисление, за да се закръгля на половинки, а е необходим глас на един общински съветник, за да се получи необходимото мнозинство. Неспазването дори само на това изискване, предвидено в закона прави взетото решение незаконосъобразно. При изчисляване на мнозинство за вземане на решение от колективен административен орган, не могат да намерят приложение общоизвестните математически правила за закръгляване на числа към цяло, прилагани в математиката. В случая се касае до осъществяване на правнорегламентирана административна дейност по приемане решение с разписано от закона необходимо мнозинство. Мнозинството при приемане на решението може да се определи като минималния брой от членовете на органа, които трябва да подкрепят съответното решение. Когато необходимото мнозинство математически се изчислява като нецяло число, какъвто е настоящият случай, преценката дали е взето решение следва да се извърши като резултатът се закръгли на следващата по-голяма величина, тъй като само по този начин може да се приеме, че това е минималният брой от членовете, формирани волята на колективния орган (**в този смисъл Решение № 10538/2008 г. по адм. д. № 11129/2008 г., IV отд. на ВАС; Решение № 3469/2009 г. по адм.д. № 2227/2009 г., IV отд. на ВАС; Решение № 1266/05.02.2015 г. по адм.**

д. № 9677/2014 г., III отд. на ВАС; Решение № 15942/22.12.2017 г. по адм. д. № 7052/2017 г., III отд. на ВАС; Решение № 309/12.07.2017 г. на АдмС – Добрич по адм. д. № 318/2017 г.).

В правната доктрина също е застъпено виждането, че е невъзможно решение на колективен орган на управление да се приема с мнозинство от половин глас, тъй като половин глас не може да съществува. Ако при изчисляване на мнозинството числото не е цяло, то за да се получи повече от половината следва това число да се закръгли на следващата по-голяма цяла величина и да се прибави един глас. Така проф. д-р Стефан Стойчев, Конституционно право. С, 2002.

Нормите на чл. 27, ал. 4 от ЗМСМА и чл.6,ал. 3 от ЗОС са императивни и предписват, че решенията на общинския съвет се вземат с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците, съответно 2/3 от общия брой. Всяко отклонение от това правило е съществено и обуславя отмяна. В случая непостигането на предвиденото от закона мнозинство при вземане на решение от колегиален орган, какъвто е общинският съвет, води до необходимост от неговата отмяна, като незаконосъобразно.

Налице е съществено нарушение на административнопроизводствени правила, което е самостоятелно основание за незаконосъобразност на административния акт по аргумент на чл. 146, т. 3 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ и налага Решения № 111,113,114 и 119 да бъдат отменени.

Ето защо, поради гореизложеното, връщам за ново обсъждане Решения № 111,113,114 и 119, взети с Протокол № 7 от 31.05.2018г. на Общински съвет „Родопи“ съобразно дадените указания.

На основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА е необходимо да преразгледате върнатите решения, в 14-дневен срок от получаване на настоящото писмо, като оформите същите в съответствие със законовите изисквания, в противен случай ще бъдат оспорени по съдебен ред.

С уважение,

ЗДРАВКО ДИМИТРОВ

Областен управител на област Пловдив

ЛП/