



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Областен управител на област Пловдив

Изм. № АК -01-135/08.06.2017

ДО

Г-Н ИВАН МУРОВ -

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –

ПЕРУЩИЦА

КОПИЕ ДО:

Г-Н РАДИ МИНЧЕВ -

КМЕТ НА ОБЩИНА ПЕРУЩИЦА

На Ваш изх.№ 1125/01.06.2017 г.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КМЕТ,**

На основание чл.31, ал.1, т.5 от Закона за администрацията и по повод на осъществявания контрол за законосъобразност по чл.45, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) констатирах незаконосъобразност на Решение №31, прието с Протокол №5/29.05.2017 г. на общински съвет Перушица. Представям следните правни аргументи:

С Решение №31, на основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.25 от Закона за собствеността и ползуването на земеделските земи (ЗСПЗЗ) във връзка с чл.6, ал.1 и ал.3 от Закона за общинската собственост (ЗОС), общинският съвет дава съгласие за промяна характера на собствеността на ПИ №290087, съставляващ „изоставена нива“, находящ се в м.„Свети Никола“ по КВС на землище Перушица с площ от 138 кв.м., при граници и съседни: ПИ №290088-пасище с храсти на община Перушица; ПИ №000631-населено място на община Перушица, от „публична общинска собственост“ в „частна общинска собственост“ – т.1; с т.2 – възлага на кмета на общината изпълнението на настоящото решение.

Решението е незаконосъобразно поради липса на установената от закона форма, изразена под формата на вътрешно противоречиви и взаимно изключващи се фактически и правни мотиви, в нарушение на чл.59, ал.2, т.4 от АПК във връзка с чл.146, т.2 от АПК. Липсата на мотиви е самостоятелно основание за незаконосъобразност на приетия административен акт, съгласно константната съдебна практика на ВАС – ППВС №4/1976 г., т.7; ТР №16/1975 г. на ОСГК на ВС и ТР №4от 2004 г. на ОС на ВАС, ТР №1/18.04.2006 г. на ВАС.

Видно от посочените правни основания местният орган на самоуправление е изразил воля за промяна характера на собствеността от „публична“ в „частна“ общинска на ПИ №290087 по КВС землище гр. Перушица, с площ от 138 кв.м., на основание чл.6, ал.1 и ал.3 от Закона за общинската собственост. Съгласно чл.6, ал.1 и ал.3 от ЗОС: *„Имотите и вещите - публична общинска собственост, които са престанали да имат предназначението по чл. 3, ал. 2, се обявяват от общинския съвет за частна общинска собственост, с мнозинство две трети от общия брой на общинските съветници“*. Релевантният юридически факт, въз основа на който се обосновава отпаднало предназначение по чл.3, ал.2 от ЗОС, е промяна НТП на ПИ №290087 по КВС землище гр. Перушица от „пасище, мера“ в НТП „изоставена нива“. Но с влязло в сила предходно Решение №24, взето с Протокол №3/31.03.2017 г. общински съвет Перушица е дал само съгласие за промяна НТП чрез иницииране на процедура за промяна НТП на земеделска земя. Не е изпълнена процедурата по чл.25, ал.9 от ЗСПЗЗ във вр. с чл.78а от ПЗСПЗЗ, съгласно която нормативно установеният ред за промяна НТП на земеделска земя с НТП „пасище, мера“ включва следните процедурни действия: подаване на заявление от собственика на земеделската земя до общинска служба по земеделие за промяна НТП на имота или на части от него за други земеделски нужди; за имоти с НТП – „пасища, мери“, към заявлението се прилага документ от

Регионалната инспекция по околната среда и водите (РИОСВ), в който е посочено, че за имота няма въведени забрани или ограничения за промяна на НТП произтичащи от заповеди за защитени зони по смисъла на [Закона за биологичното разнообразие](#) и за защитени територии по смисъла на [Закона за защитените територии](#), или от планове за управление на защитени зони или защитени територии. Началникът на общинската служба по земеделие назначава комисия в състав: двама представители на общинската служба по земеделие и представител на изпълнителя на технически дейности за поддържане на картата на възстановената собственост, която съвместно със собственика или упълномощеното от него лице извършва проверка на място и установява НТП на имота. Комисията съставя **протокол, в който отразява констатирания начин на трайно ползване на имота**. Протоколът на комисията се одобрява от началника на общинската служба по земеделие и се съобщава на заявителя. Отразяването на промените на НТП се извършва при условията и по реда на [Наредба № 49 от 2004 г. за поддържане на картата на възстановената собственост](#).

След като се осъществи тази процедура е налице осъществил се юридически факт – отпаднало предназначение на публичния характер на ПИ поради промяна на НТП и местният орган на самоуправление следва да пристъпи към приемане на решение за промяна характера на собствеността от „публична“ в „частна“ общинска. Процедурата не е спазена, поради което приетият административен акт се явява незаконосъобразен и поради съществено нарушение на материалния закон.

Същевременно се констатира, че настоящото решение е прието въз основа на фактическите обстоятелства и мотиви, довели до приемане на предходното решение №24/31.03.2017 г. Видно от фактическите мотиви и целта за приемане на Решение №24, е констатирана грешка при съставяне и вписване на Акт за публична общинска собственост №53/18.12.2013 г. за ПИ №290055, м. “Свети Никола“ по КВС за землище на град П., НТП „пасище“, с площ от 32.483 дка. Със заявление вх.№133815.01.2016 г. до община П., ОСЗ Стамболийски уведомява за извършено геодезическо заснемане от Димитър Славеев Маташев (Д.С.М.) на собствения му имот – дворно място с площ от 233 кв.м., съставляващ имот с пл.№1920, извън регулация, като е установено, че част от този имот с площ от 138 кв.м. попада в ПИ №290055 по КВС на гр. П., собственост на община П. съгласно АПОС №53/18.12.2013 г. Собственикът Д.С.М. се легитимира с НА за право на собственост върху недвижим имот по обстоятелствена проверка №74 от 1990 г., т. VI, д.№3737/1990 г., който официален документ е приет като титул за право на собственост от общинската администрация. Именно поради тази причина е прието и Решение №24/31.03.2017 г., с което общинският съвет е дал съгласие за обособяване на въпросните 138 кв.м. като самостоятелен ПИ с нов проектен идентификатор №290087, на основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА и чл.8, ал.1 от ЗОС.

Следователно, при приемане на Решение №31/29.05.2017 г., общинският съвет не е изяснил дали счита ПИ №290087 с площ от 138 кв.м. за общинска собственост или зачита НА №74 от 1990 г. за право на собственост по обстоятелствена проверка, в полза на физическото лице Д.С.М. В първия случай, решението е незаконосъобразно поради неспазване на процедурата по чл.78а от ППЗСПЗЗ, а във втория случай следва да се приложи чл.64, ал.1 от ЗОС и въпросните 138 кв.м. да се отпишат от актовете книги за общинска собственост, тъй като частната собственост е неприкосновена (чл.17, ал.3 от К-та). В контекста на изразеното приетият административен акт се характеризира като незаконосъобразен, с противоречиви фактически и правни мотиви.

Предвид гореизложените фактически и правни съображения, както и на основание чл.45, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, връщам за ново обсъждане, в законовия 7-дневен срок в общински съвет Перушица Решение №31, прието с Протокол № 5 от заседание на 29.05.2017 г. на общински съвет Перушица, като незаконосъобразно.

На основание чл.45, ал.7 от ЗМСМА следва да преразгледате в 14-дневен срок от получаване на настоящото писмо върнатото решение, в противен случай ще са налице основания да оспорим същото по съдебен ред.

С уважение, /П/

*За Областен управител на област Пловдив
(съгласно Заповед за заместване №ЧР-04-7/05.06.2017 г.)*

