



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
Областен управител на област Пловдив

Изм. №АК-01-221/11.09.2017

ДО  
Г-ЖА ГЕРГАНА ТРЕНДАФИЛОВА –  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ  
СЪВЕТ МАРИЦА

КОПИЕ ДО  
Г-Н ДИМИТЪР ИВАНОВ -  
КМЕТ НА ОБЩИНА МАРИЦА

*На Ваш изх. №ОбС -109/05.09.2017 год.*

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,  
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КМЕТ,**

На основание чл.32, ал.2 от Закона за администрацията и във връзка с осъществявания контрол за законосъобразност по чл.45, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ констатирах незаконосъобразност на **Решение №265**, взето с Протокол №10 от 29.08.2017 г. на общински съвет „Марица“.

В подкрепа на становището си представям следните правни аргументи:

С Решение № 265 общински съвет „Марица“ изменя и допълва Приложение №1 към Правилник за устройството и дейността на Общинско предприятие „ЧИСТА МАРИЦА“ към община Марица, като увеличава числеността с 2 щ. бр., в т.ч.: шофьор на самосвал -1 щ. бр. и машинист на еднокофов багер – 1 щ. бр., които се включват в структурата и числеността на Общинско предприятие „Чиста Марица“.

Приетото решение се явява незаконосъобразно поради липса на установената от закона форма – основания за незаконосъобразност по смисъла на чл.146, т.2 от АПК.

Решението е незаконосъобразно поради липса на мотиви, вътрешна противоречивост и необоснованост, което съставлява съществено нарушение на изискването за установена форма на административния акт по смисъла на чл.59, ал.2, т.4 от АПК. Видно от съдържанието му липсват каквито и да било правни мотиви за приемането му, такива не се съдържат и в проекта на решение, обективизирано

в предложението на вносителя, нито в друг придружаващ решението писмен документ. Констатацията е основание да твърдя, че е налице съществено нарушение на чл.59, ал.2, т.4 от АПК, съгласно гласи, че когато административният акт се издава в писмена форма, той съдържа **фактически** и **правни основания** за издаване на акта.

Нещо повече, видно от съдържанието на фактическите мотиви, представени в текста на решението, се установява, че като „Основание“ е записано: „Предложение за изменение и допълнение на Приложение №1 към Правилник за устройството и дейността на Общинско предприятие „ЧИСТА МАРИЦА“ към община Марица“, а в частта, озаглавена „Мотиви“, е записано: „Постъпила е докладна записка от директора на ОП „ЧИСТА МАРИЦА“ за увеличение числеността на общинското предприятие“. В изпълнение на решение №445/2016 г. на общински съвет „Марица“ е проведена процедура за покупка на 2 бр. машини: самосвал и еднокотов багер, което поражда необходимостта от назначаване на шофьор и машинист.“, т.е. липсва логическа обосновааност, по силата на която приложената към решението Докладна записка вх.№ОбС-318/25.08.2017 г. от кмета на общината, съдържаща фактически и правни мотиви за приемане на решението, да се приеме като действителното предложение за приемане на решението, тъй като от фактическата обосновка на приетия административен акт за такъв може да се приеме само цитираната (без входящ номер и дата) докладна записка от директора на ОП „ЧИСТА МАРИЦА“ за увеличение числеността на общинското предприятие. Дали тази докладна записка от директора на общинското предприятие или докладната записка от кмета на общината с вх.№ОбС-318/25.08.2017 г. представляват фактическото „основание“ за приемане на решението, т.е. предложението за изменение и допълнение на Приложение №1 към Правилник за устройството и дейността на Общинско предприятие „ЧИСТА МАРИЦА“ към община Марица, остава въпрос, напълно противоречив и неизяснен от фактическа страна. Действително, в докладната записка на кмета на общината се съдържат правни мотиви - чл.21, ал.1, т.2 ЗМСМА, чл.11 и чл.24, ал.1 от Правилника за устройството и дейността на ОП „ЧИСТА МАРИЦА“, но поради липсата на яснота и конкретика дали действително въз основа на това предложение е прието оспореното решение, не може да се приеме, че същите се явяват и правни основания на приетия АА, за да се счита за изпълнено условието по чл.59, ал.2, т.4 АПК. Тази непълнота се отразява съществено върху законосъобразността на приетия административен акт и не може да бъде преодоляна по тълкувателен път. Аргумент в подкрепа на изразената позиция се съдържа и в константната практика на Върховен съд и Върховния административен съд, която приема, че няма пречка мотивите на административния акт да бъдат изложени отделно от него –напр. в съпроводителното писмо, с което се изпраща или в друг писмен документ. За да се счита обаче, че е отстранено допуснатото нарушение (каквото представлява не излагането на мотиви към основния акт), следва допълнително изложените мотиви да изхождат от същия административен орган, който е издал АА, т.е. в конкретния случай от общинския съвет, а не от вносителя на предложението -кметът на общината. В този смисъл са мотивите на ТР №16/31.03.1975 г., ОСГК на ВС; ТР №4 от 2004 г. на ОС на ВАС, ТР №1/18.04.2006 г. на ВАС.

Предвид гореизложените фактически и правни съображения и на основание чл.45, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, връщам в законовия 7-дневен срок за

ново обсъждане в общински съвет „Марица, Решение №265, взето с Протокол №10 от 29.08.2017 г. на общински съвет „Марица“ като незаконосъобразно.

На основание чл.45, ал.7 от ЗМСМА Ви указвам, че следва да преразгледате в 14-дневен срок от получаване на настоящото писмо решението, в противен случай ще са налице основания да оспорим същото по съдебен ред

**С уважение,**

**ЕВЕЛИНА АПОСТОЛОВА**

*За Областен управител на област Пловдив*

*(съгласно Заповед за заместване №ЧР-04-13/05.09.2017 г.)*

