



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Областен управител на област Пловдив

Изм.№АК-01-61/16.03.2018 г.

ДО
Г-Н ПЛАМЕН ГОШЕВ -ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – КУКЛЕН

КОПИЕ ДО:
Г-ЖА МАРИЯ БЕЛЧЕВА –
КМЕТ НА ОБЩИНА КУКЛЕН

На Ваш №22/09.03.2018 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КМЕТ,

На основание чл.32, ал.2 от Закона за администрацията и във връзка с осъществявания контрол за законосъобразност по чл.45, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ констатирах частична незаконосъобразност на Решение №585 – в частта му по т.3, на Решение №586 – в частта му по т.2 и на Решение №587 – в частта му по т.2, взети на Редовно заседание с Протокол № 51 от 07.03.2018 г. на общински съвет Куклен.

Представям следните правни аргументи:

С Р.№585 – общински съвет Куклен дава разрешение за право на прокарване на водопроводно отклонение през ПИ №024169 - собственост на община Куклен и през учредено право на преминаване съгласно Заповед 296/03.04.2013 г. – т.1; с т.2 – одобрява техническо задание съгласно изискванията на ЗУТ, а с т.3 – възлага на кмета на община Куклен да издаде заповед по чл.192, ал.3 от ЗУТ.

В частта по т.3 – решението е незаконосъобразно поради липса на компетентност на общинския съвет и нарушение на материалния закон – основания за незаконосъобразност по смисъла на чл.146, т.1 и т.4 от АПК. Решението е прието с правни основания чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА във връзка с чл.193, ал.4 и ал.5 от ЗУТ, предвид фактическите основания, изложени в предложение с вх.№31/15.02.2018 г. на кмета на община Куклен. Решението в частта по т.3 е незаконосъобразно, тъй като правомощието на кмета на общината да учреди право на преминаване през общински поземлени имоти, когато друго техническо решение е явно икономически нецелесъобразно е правомощие, което се упражнява по силата на закона. Общинският съвет, който е местният орган на самоуправление в общината и чиито правомощия са изчерпателно регламентирани в чл.21, ал.1, т.1 – т.25 от ЗМСМА, не притежава в конкретния случай властнически правомощия спрямо кмета на общината, за да му „възлага“ издаването на заповед за учредяване на ограничено вещно право, от една страна, а от друга страна – сам не притежава в обема от своите правомощия това право, за да има законно основание да възложи изпълнението му на друг административен орган. Издаването на заповед за учредяване на право на прокарване се предпоставя от изпълнена процедура по чл.193, ал.8 от ЗУТ, респ. при учредено право на преминаване от изпълнена процедура по чл.192, ал.6 от ЗУТ: определена цена на ОВП и в двата случая по реда на чл.210 от ЗУТ, заплатена, преди издаване на заповедта за учредено ОВП.

Видно от приложените към решението писмени доказателства: Заповед №32/11.01.2018 г. на кмета на общината за назначаване на комисия по чл.210 от ЗУТ; Доклад от лицензиран оценител за определяне стойността на правото на преминаване на водопровод; Протоколно решение на комисията по чл.210 от ЗУТ от 08.02.2018 г., не се установява дали решението на комисията е било съобщено на страните по реда на

АПК, дали е изтекъл срокът за обжалването му по реда на чл.215, ал.1 от ЗУТ. Следва да се отбележи, че наличието на инициирана процедура по чл.210 от ЗУТ съставлява допълнително доказателство за незаконосъобразност на т.2 от решението, тъй като съставлява недопустимо вмешателство в чужда материална компетентност.

Формираното волеизявление в частта по т.3, освен че е прието извън материалната компетентност по материя, място и степен от общинския съвет, но и предпоставя същественото нарушение на материалния закон.

Решението в частта по т.3 се явява незаконосъобразно и поради неспазване на установената от закона форма – видно от фактическите и правни основания за приемането му общинският съвет по т.1 и т.2 е дал съгласие по смисъла на чл.193, ал.6 от ЗУТ да се учреди право на прокарване на водопроводно отклонение през общински поземлени имоти, а с т.3 се обосновава „възлагане“ на кмета на общината да издаде заповед за учредяване право на преминаване по чл.192, ал.3 от ЗУТ. Касае се за две коренно различни процедури, чиито правни последици са свързани с възникване на различни по вид ограничени вещни права: право на преминаване и право на прокарване. Т.е. фактическите и правни мотиви на решението обосновават предложение за изразяване на съгласие за учредяване право на прокарване, а с т.3 се възлага издаване на заповед за учредяване право на преминаване, което води до пълно противоречие и логическа необоснованост на приетия административен акт по т.3, тъй като е нарушен чл.59, ал.2, т.4 от АПК.

С Р.№586 – общински съвет Куклен дава разрешение за право на прокарване на уличен водопровод РЕ-НД Ф63 през ПИ №014141, собственост на община Куклен за захранване на УПИ 014135, собственост на Петър Георгиев Курдов – т.1; с т.2 – възлага на кмета на община Куклен да издаде заповед по чл.193, ал.4 от ЗУТ.

Констатирана е частична незаконосъобразност на Решение №586-в частта му по т.2, с която се възлага на кмета на общината да издаде заповед по чл.193, ал.4 от Закона за устройство на територията. В посочената част приетият административен акт е незаконосъобразен до степен на нищожност поради липса на компетентност на общинския съвет-основание за незаконосъобразност по смисъла на чл.146, т.1 от АПК и нарушение на материалния закон – чл.193, ал.3 от Закона за устройство на територията - основание за незаконосъобразност по смисъла на чл.146, т.4 от АПК. Решението е прието с правно основание чл.21, ал.1, т.8 ЗМСМА и чл.193, ал.6 от Закона за устройство на територията, по предложение вх.№32/15.02.2018 г. на кмета на община Куклен.

Съгласно чл.193, ал.6 от ЗУТ: „Влошаване в условията за застрояване и ползване на държавни или общински поземлени имоти поради прокарване на отклонения от общи мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура към други имоти може да се допусне по изключение, поради липса на друга техническа възможност или когато друго техническо решение е явно икономически нецелесъобразно, с разрешение на министъра на регионалното развитие и благоустройството - за държавните поземлени имоти, съответно с решение на общинския съвет - за общинските поземлени имоти.“

Решението в частта по т.2 е незаконосъобразно, тъй като правомощието на кмета на общината да учреди право на преминаване през общински поземлени имоти, когато друго техническо решение е явно икономически нецелесъобразно е правомощие, което се упражнява по силата на закона. Общинският съвет, който е местният орган на самоуправление в общината и чиито правомощия са изчерпателно регламентирани в чл.21, ал.1, т.1 – т.25 от ЗМСМА, не притежава в конкретния случай властнически правомощия спрямо кмета на общината, за да му „възлага“ издаването на заповед за учредяване на ограничено вещно право, от дена страна, а от друга страна – сам не притежава в обема от своите правомощия това право, за да има законно основание да възложи изпълнението му на друг административен орган. В този смисъл издаването на заповед за учредяване на право на прокарване се предпоставя от изпълнена процедура по чл.193, ал.8 от ЗУТ: определена цена на ОВП по реда на чл.210 от ЗУТ, заплатена, преди издаване на заповедта за учредено ОВП. Видно от приложените към решението писмени доказателства: Заповед №19/09.01.2018 г. на кмета на общината за назначаване на комисия по чл.210 от ЗУТ; Доклад от лицензиран оценител за определяне стойността на правото на преминаване на трасе на уличен водопровод; Протоколно решение на комисията по чл.210 от ЗУТ от 10.01.2018 г., не се установява дали решението на комисията е било съобщено на страните по реда на АПК дали е изтекъл срокът за обжалването му по реда на чл.215, ал.1 от ЗУТ. Следва да се отбележи, че наличието на инициирана процедура по чл.210 от ЗУТ съставлява допълнително доказателство за незаконосъобразност на т.2 от решението, тъй като съставлява недопустимо вмешателство в чужда материална компетентност.

Формираното волеизявление в частта по т.2, освен че е прието извън материалната компетентност по материя, място и степен от общинския съвет, но и предпоставя същественото нарушение на материалния закон.

С Р.№587 – с т.1 – общински съвет дава разрешение за право на прокарване на уличен водопровод РЕ-НД Ф63 през ПИ №014141 и №014044, собственост на община Куклен за захранване на ПИ 007281,

собственост на Мария Иванова Курдова; т.2 – възлага на кмета на община Куклен да издаде заповед по чл.193, ал.4 от ЗУТ.

Констатирана е частична незаконосъобразност на Решение №587-в частта му по т.2, с която се възлага на кмета на общината да издаде заповед по чл.193, ал.4 от Закона за устройство на територията. В посочената част приетият административен акт е незаконосъобразен до степен на нищожност поради липса на компетентност на общинския съвет-основание за незаконосъобразност по смисъла на чл.146, т.1 от АПК и нарушение на материалния закон – чл.193, ал.3 от Закона за устройство на територията - основание за незаконосъобразност по смисъла на чл.146, т.4 от АПК. Решението е прието с правно основание чл.21, ал.1, т.8 ЗМСМА и чл.193, ал.6 от Закона за устройство на територията, по предложение вх.№33/15.02.2018 г. на кмета на община Куклен.

Съгласно чл.193, ал.6 от ЗУТ: „Влошаване в условията за застрояване и ползване на държавни или общински поземлени имоти поради прокарване на отклонения от общи мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура към други имоти може да се допусне по изключение, поради липса на друга техническа възможност или когато друго техническо решение е явно икономически нецелесъобразно, с разрешение на министъра на регионалното развитие и благоустройството - за държавните поземлени имоти, съответно с решение на общинския съвет - за общинските поземлени имоти.“

Решението в частта по т.2 е незаконосъобразно, тъй като правомощието на кмета на общината да учреди право на преминаване през общински поземлени имоти, когато друго техническо решение е явно икономически нецелесъобразно е правомощие, което се упражнява по силата на закона. Общинският съвет, който е местният орган на самоуправление в общината и чиито правомощия са изчерпателно регламентирани в чл.21, ал.1, т.1 – т.25 от ЗМСМА, не притежава в конкретния случай властнически правомощия спрямо кмета на общината, за да му „възлага“ издаването на заповед за учредяване на ограничено вещно право, от дена страна, а от друга страна – сам не притежава в обема от своите правомощия това право, за да има законно основание да възложи изпълнението му на друг административен орган. В този смисъл издаването на заповед за учредяване на право на прокарване се предпоставя от изпълнена процедура по чл.193, ал.8 от ЗУТ: определена цена на ОВП по реда на чл.210 от ЗУТ, заплатена, преди издаване на заповедта за учредено ОВП. Видно от приложените към решението писмени доказателства: Заповед №20/09.01.2018 г. на кмета на общината за назначаване на комисия по чл.210 от ЗУТ; Доклад от лицензиран оценител за определяне стойността на правото на прокарване на трасе на водопровод; Протоколно решение на комисията по чл.210 от ЗУТ от 10.01.2018 г., не се установява дали решението на комисията е било съобщено на страните по реда на АПК дали е изтекъл срокът за обжалването му по реда на чл.215, ал.1 от ЗУТ. Следва да се отбележи, че наличието на иницирана процедура по чл.210 от ЗУТ съставлява допълнително доказателство за незаконосъобразност на т.2 от решението, тъй като съставлява недопустимо вмешателство в чужда материална компетентност.

Формираното волеизявление в частта по т.2, освен че е прието извън материалната компетентност по материя, място и степен от общинския съвет, но и предпоставя същественото нарушение на материалния закон.

Предвид гореизложените фактически и правни съображения и на основание чл.45, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, връщам в законовия 7-дневен срок за ново обсъждане, респ. отмяна, Решение №585- в частта по т.3, решение №586 – в частта по т.2 и Решение №587-в частта по т.2, взето на Редовно заседание с Протокол № 51 от 07.03.2018 г. на общински съвет Куклен, като незаконосъобразни.

На основание чл.45, ал.7 от ЗМСМА Ви указвам, че следва да преразгледате в 14-дневен срок от получаване на настоящето писмо приетите решения в посочените части, в противен случай ще са налице основания да оспорим същите по съдебен ред

С уважение,

/П/

Областен управител на област Пловдив

