



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
Областен управител на област Пловдив

Изм. № АК-01-164#2

19.07.2018 г.

ДО

Г-ЖА АНКА ХАДЖИЕВА

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ

СЪВЕТ КРИЧИМ

гр. Кричим, пл. „Обединение” № 3

На Ваш № РД-01-08-182/13.07.2018 г.

КОПИЕ ДО

Г-Н АТАНАС КАЛЧЕВ

КМЕТ НА ОБЩИНА КРИЧИМ

гр. Кричим, пл. „Обединение” № 3

*Относно: Връщане за ново обсъждане и съобразяване със законовите изисквания на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за принудително изпълнение на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях по чл. 225а от ЗУТ на територията на община Кричим, в частта на § 1, приета с Решение № 313, взето с протокол № 36 от 11.07.2018 г. на Общински съвет Кричим*

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ХАДЖИЕВА,**

На основание чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията /ЗА/, във връзка с чл. 45, ал. 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ връщам за ново обсъждане в Общински съвет Кричим и съобразяване със законовите изисквания, в законовия 7-дневен срок, **Наредба за изменение и допълнение на Наредба за принудително изпълнение на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях по чл. 225а от ЗУТ на територията на община Кричим, в частта на § 1, приета с Решение № 313, взето с протокол № 36 от 11.07.2018 г. на Общински съвет Кричим.** Същата, в посочената част, е незаконосъобразна поради следните съображения:

С **Решение № 313**, на основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 225а, ал. 3 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/, при спазване изискванията на чл. 76, ал. 3, чл. 77 и чл. 79 от Административнопроцесуалния кодекс, чл. 8 и чл. 28, ал. 1 от Закона за нормативните актове, Общински

съвет Кричим: Приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба за принудително изпълнение на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях по чл. 225а от ЗУТ на територията на община Кричим, като с **§ 1. Изменя чл. 8, както следва:** „Чл. 8. В едноседмичен срок от съставянето на протокола по чл. 6, ал. 1, кметът на Община Кричим взема решение за откриване на процедура по Закон за обществените поръчки (ЗОП) за избор на изпълнител за принудително премахване на незаконния строеж.” .

Така приетата с решението наредба, в частта на § 1 е незаконосъобразна, тъй като е приета при липса на материална компетентност на общинския съвет. Органът на местното самоуправление не притежава законово правомощие да създаде задължение за кмета на общината да взема решение за откриване на процедура по ЗОП за избор на изпълнител за принудително премахване на незаконния строеж, в определения едноседмичен срок от съставянето на протокола по чл. 6, ал. 1 от горепосочената наредба. Такъв едноседмичен срок за вземане на решение за откриване на процедура по ЗОП не е предвиден нито в ЗУТ, нито в самия ЗОП. В тези нормативни актове от по-висока степен липсва разпоредба, която да постановява, че вземането на решение за откриване на процедура по ЗОП за избор на изпълнител в посочения случай трябва да бъде направено от кмета на общината като възложител в определения едноседмичен срок от настъпване на описаното събитие.

Съгласно чл. 18, ал. 1 от ЗМСМА, общинският съвет е орган на местно самоуправление в общината. Териториален орган на изпълнителната власт в общината е кметът на общината – по аргумент от чл. 38, ал. 1 от ЗМСМА и чл. 19, ал. 3, т. 2 от ЗА. Общинският съвет и кметът на общината като административни органи по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ не се намират в йерархична субординационна зависимост един спрямо друг, по силата на която по-висшестоящият административен орган може да задължи по-ниския по степен административен орган да извършва определени правни действия. В общите правомощия на общинския съвет, подробно регламентирани в чл. 21, ал. 1, т. 1 – т. 25 от ЗМСМА липсва подобно нормативно разрешение. В изпълнение на своите правомощия общинският съвет може да възлага на кмета на общината определени организационни действия, свързани и произтичащи от изпълнението на приети решения.

Общинският съвет е основен орган на местното самоуправление, като съществените му правомощия в тази насока са уредени в чл. 21 от ЗМСМА. Кметът на общината, от друга страна, е основен орган на изпълнителната власт на местно ниво – чл. 38, ал. 1 от ЗМСМА. Законодателят е обективирал строго разграничаване на компетенциите на тези два органа – от една страна различната същност на функциите им предполага такова, а от друга – твърдата нормативна уредба е гаранция за яснота при упражняване на дадената им власт и избягване на колизии в тази насока, предвид стремежа за изземване и налагане на власт между тези два административни органа.

В ЗМСМА правомощията на общинския съвет и кмета на общината са изрично уредени, което изключва възможност за вменяване на други, освен предвидените в закона задължения. В тази насока, въпреки тежестта му на основен орган на местна власт, общинският съвет не може да създава допълнителни задължения на кмета на общината извън законово очертаните. Той само може да следи и да контролира изпълнението на наличните задължения на кмета на общината, и то за тези, за които е предвидено това. Очевидно е, че общинският съвет има конститутивни правомощия в тази насока само

по изключение – напр. чл. 21 ал. 1, т. 8 от ЗМСМА. Като цяло отношенията му с кмета на общината обаче са контролни. В този смисъл изрично е и чл. 21 ал. 1, т. 24 от ЗМСМА. В конкретния случай, общинският съвет е създал задължение за кмета на общината да взема решение за откриване на процедура по ЗОП за избор на изпълнител за принудително премахване на незаконния строеж, в определения едноседмичен срок от съставянето на протокола по чл. 6, ал. 1 от горепосочената наредба, което е извън изрично предвидените от закона. По този начин общинският съвет е действал извън пределите на своята компетентност, което съставлява самостоятелно основание за незаконосъобразност на административните актове по аргумент на чл. 146, т. 1 от АПК.

Констатираната липса на компетентност е основание за незаконосъобразност на административния акт по аргумент на чл. 146, т. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, което налага § 1 от Наредба за изменение и допълнение на Наредба за принудително изпълнение на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях по чл. 225а от ЗУТ на територията на община Кричим, **да бъде отменен или изменен**.

Предвид гореизложеното, връщам за ново обсъждане **Наредба за изменение и допълнение на Наредба за принудително изпълнение на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях по чл. 225а от ЗУТ на територията на община Кричим, в частта на § 1, приета с Решение № 313, взето с протокол № 36 от 11.07.2018 г. на Общински съвет Кричим**, съобразно дадените указания.

На основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА е необходимо да преразгледате приетия с Решение № 313, взето с протокол № 36 от 11.07.2018 г. на Общински съвет Кричим подзаконов нормативен административен акт, в 14-дневен срок от получаване на настоящото писмо, като оформите същия в съответствие със законовите изисквания, в противен случай ще са налице основания да бъде оспорен по съдебен ред.

**С уважение: /П/**

**ЗДРАВКО ДИМИТРОВ**

*Областен управител на област Пловдив*