



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Областен управител на област Пловдив

Изх. № АК-01-24#2

06.02.2017 г.

ДО

Г-ЖА АНКА ХАДЖИЕВА

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ

СЪВЕТ КРИЧИМ

гр. Кричим, пл. „Обединение” № 3

На Ваш № РД-01-08-36/30.01.2017 г.

КОПИЕ ДО

Г-Н АТАНАС КАЛЧЕВ

КМЕТ НА ОБЩИНА КРИЧИМ

гр. Кричим, пл. „Обединение” № 3

Относно: Връщане за ново обсъждане и съобразяване със законовите изисквания на Решение № 141, взето с протокол № 15 от 24.01.2017 г., с което е приета Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Кричим, в частта на § 10, Приложение № 3 ТАКСИ ЗА ТЕХНИЧЕСКИ УСЛУГИ, Раздел II ОДОБРЯВАНЕ НА ИНВЕСТИЦИОННИ ПРОЕКТИ, т. 4.1., т. 4.2., т. 4.3.1., 4.3.2.; 4.4.1., 4.4.2., 4.6.2.1., 4.6.2.2., Раздел III РАЗРЕШАВАНЕ НА СТРОИТЕЛСТВО, т. 14.1., 14.2., Раздел V ИЗДАВАНЕ НА УДОСТОВЕРЕНИЯ, т. 18, т. 19 и на Решение № 155, взети с протокол № 15 от 24.01.2017 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ХАДЖИЕВА,

На основание чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията /ЗА/, във връзка с чл. 45, ал. 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ връщам за ново обсъждане в Общински съвет Кричим и за съобразяване със законовите изисквания, в законовия 7-дневен срок, Решение № 141, взето с протокол № 15 от 24.01.2017 г., с което е приета Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Кричим, в частта на § 10, Приложение № 3 ТАКСИ ЗА ТЕХНИЧЕСКИ УСЛУГИ, Раздел II ОДОБРЯВАНЕ НА ИНВЕСТИЦИОННИ ПРОЕКТИ, т. 4.1., т. 4.2., т. 4.3.1., 4.3.2.; 4.4.1., 4.4.2., 4.6.2.1., 4.6.2.2., Раздел III РАЗРЕШАВАНЕ НА СТРОИТЕЛСТВО, т. 14.1., 14.2.,

Раздел V ИЗДАВАНЕ НА УДОСТОВЕРЕНИЯ, т. 18, т. 19 и Решение № 155, взети с протокол № 15 от 24.01.2017 г. Първото в посочената част, а второто изцяло, са незаконосъобразни поради следните съображения:

I. С решение № 141, на основание чл. 21, ал. 2, във връзка с ал. 1, т. 7 от ЗМСМА, във връзка с чл. 77, във връзка с чл. 76, ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 6 и чл. 8 от Закона за местните данъци и такси /ЗМДТ/, Общински съвет Кричим приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Кричим.

Приетото решение, в горепосочената част, противоречи на разпоредбите на чл. 107, във връзка с чл. 7, ал. 1 и чл. 8, ал. 1 от ЗМДТ. Съгласно чл. 107 от ЗМДТ, размерът на таксите за технически услуги се определя съгласно чл. 7, 8 и 9 от същия закон. Нормата на чл. 7, ал. 1 от ЗМДТ предвижда, че местните такси се определят въз основа на необходимите материално-технически и административни разходи по предоставяне на услугата. Разпоредбата на чл. 8, ал. 1 от ЗМДТ постановява, че общинският съвет определя размера на таксите при спазване на следните принципи: 1. възстановяване на пълните разходи на общината по предоставяне на услугата; 2. създаване на условия за разширяване на предлаганите услуги и повишаване на тяхното качество; 3. постигане на по-голяма справедливост при определяне и заплащане на местните такси. Според чл. 9 от ЗМДТ, общинският съвет приема наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги.

Противоречието със законовите норми се изразява в това, че в конкретния случай общинският съвет е определил размера на горепосочените такси за технически услуги, изчислявани на кв. м./ л. м., с фиксиран минимален размер на таксата, без да е налице обосноваване на материално-техническите и административните разходи по предоставяне на услугата. В изпратените към решението предложение и мотиви липсват финансова обосновка и разчет на материално-техническите и административните разходи, необходими за предоставяне на услугата. Поради това не може да се установи по категоричен начин фактът дали са спазени изискванията на чл. 107, във връзка с чл. 7, ал. 1 и чл. 8, ал. 1 от ЗМДТ за определяне размерите на таксите за технически услуги въз основа на необходимите материално-технически и административни разходи по предоставяне на услугата, при съблюдаване на установените принципи за това. Следователно, Решение № 141, в посочената част, се явява прието при липсата на обосноваване и мотивираност на посочените в него фактически и правни основания. Липсата на мотиви съставлява съществено нарушение на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, тъй като актът се оказва приет при липса на установената от закона форма, което съставлява самостоятелно основание за незаконосъобразност по смисъла на чл. 146, т. 2 от АПК. В този смисъл съществува константна съдебна практика: ППВС № 4/1976 г., т. 7; ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВС; ТР № 4 от 2004 г. на ОС на ВАС и ТР № 1/18.04.2006 г. на ВАС по тълк. дело № 1/2006 г., ОС на съдиите от втора колегия.

Налице са неспазване на установената форма, поради липсата на фактически и правни основания за издаване на решението и противоречие с материалноправна разпоредба, които са самостоятелни основания за незаконосъобразност на административните актове по аргумент на чл. 146, т. 2 и т. 4 от Административнопроцесуалния кодекс.

II. С решение № 155, на основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 35, ал. 3 и чл. 41, ал. 2 от Закона за общинската собственост /ЗОС/, чл. 45 и чл. 46 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, Общински съвет Кричим одобрява пазарна оценка, изготвена от лицензиран оценител инж. Иван Стоянов, съгласно Сертификат за оценителска правоспособност рег. № 100100044 от 14.12.2009 година и определя пазарна оценка за продажба на земи – частна общинска собственост, върху които е учредено право на строеж за един квадратен метър по зони, както следва: Зона А – 18 лева; Зона I – 16 лева.

Видно от приложения към решението Доклад за пазарна оценка от 03.01.2017 г., изготвен от лицензиран оценител, въз основа на който са определени и пазарните цени за продажба на земи – частна общинска собственост, на собственика на законно построена върху нея сграда за един квадратен метър по зони, за извършването на оценката е използван методът на сравнение. При сравнителния метод оценяваният имот се сравнява с аналогични имоти, които са близки по отношение на факторите, оказващи влияние върху цената. При този метод оценката се определя въз основа на действителните цени по реализирани сделки с недвижими имоти със сходни характеристики, намиращи се в близост до имота. В конкретния случай, в доклада за пазарна оценка е посочено, че изчисленията са извършени на база информация за реални продажни цени на имоти в общината, особено на продажби на общински имоти в последните години, в които са построени сгради с отстъпено право на строеж, като от извършените сделки се очертавали средни цени по зони: 18 лв./кв. м. за А зона и 16 лв./кв. м. за I зона на гр. Кричим. В самия доклад или като приложение към него обаче липсват в табличен или друг графичен вид стойности за сравнение, а именно цени на реализираните сделки с недвижими имоти, за да се установи обосновааност на направения от лицензирания оценител извод за изведените осреднени стойности на оценката. Съгласно чл. 35, ал. 3 от ЗОС, продажба на земя – частна общинска собственост, на собственика на законно построена върху нея сграда се извършва от кмета на общината без търг или конкурс по ред, определен в наредбата по чл. 8, ал. 2 от ЗОС за конкретен имот, който е точно индивидуализиран. Според чл. 41, ал. 2 от ЗОС, разпоредителните сделки с имоти или с вещни права върху имоти – общинска собственост, се извършват по пазарни цени, но не по-ниски от данъчните им оценки. Пазарните цени на имотите и на вещните права се определят от общинския съвет въз основа на пазарни оценки, изготвени от оценители, определени по реда на чл. 22, ал. 3 от ЗОС освен ако в закон е предвидено друго. Изготвените пазарни оценки имат определен срок на валидност, който е шест месеца. Следователно, Решение № 155 се явява прието при липсата на обосновааност и мотивираност на посочените в него фактически и правни основания. Липсата на мотиви съставлява съществено нарушение на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, тъй като актът се оказва приет при липса на установената от закона форма, което съставлява самостоятелно основание за незаконосъобразност по смисъла на чл. 146, т. 2 от АПК. В този смисъл съществува константна съдебна практика: ППВС № 4/1976 г., т. 7; ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВС; ТР № 4 от 2004 г. на ОС на ВАС и ТР № 1/18.04.2006 г. на ВАС по тълк. дело № 1/2006 г., ОС на съдиите от втора колегия.

Налице е неспазване на установената форма, поради липсата на фактически и правни основания за издаване на решението, което е самостоятелно основание за незаконосъобразност на административните актове по аргумент на чл. 146, т. 2 от Административнопроцесуалния кодекс.

Предвид гореизложеното, връщам за ново обсъждане **Решение № 141**, взето с протокол **№ 15** от **24.01.2017 г.**, с което е приета **Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Кричим**, в частта на **§ 10, Приложение № 3 ТАКСИ ЗА ТЕХНИЧЕСКИ УСЛУГИ, Раздел II ОДОБРЯВАНЕ НА ИНВЕСТИЦИОННИ ПРОЕКТИ, т. 4.1., т. 4.2., т. 4.3.1., 4.3.2.; 4.4.1., 4.4.2., 4.6.2.1., 4.6.2.2., Раздел III РАЗРЕШАВАНЕ НА СТРОИТЕЛСТВО, т. 14.1., 14.2., Раздел V ИЗДАВАНЕ НА УДОСТОВЕРЕНИЯ, т. 18, т. 19** и **Решение № 155**, взети с протокол **№ 15** от **24.01.2017 г.** на Общински съвет Кричим съобразно дадените указания.

На основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА е необходимо да преразгледате върнатите, решения в 14-дневен срок от получаване на настоящото писмо, като оформите същите в съответствие със законовите изисквания, в противен случай ще бъдат оспорени по съдебен ред.

С уважение, /П/

ЗДРАВКО ДИМИТРОВ

Областен управител на област Пловдив