



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Областен управител на област Пловдив

Изх. № АК-01-201#2

12.09.2018 г.

ДО

ИНЖ. ТЕОДОР ШОЙЛЕКОВ

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩНСКИ

СЪВЕТ КАРЛОВО

гр. Карлово, ул. „Петко Събев” № 1

На Ваш № 00-463-18/05.09.2018 г.

КОПИЕ ДО

Д-Р ЕМИЛ КАБАИВАНОВ

КМЕТ НА ОБЩИНА КАРЛОВО

гр. Карлово, ул. „Петко Събев” № 1

Относно: Връщане за ново обсъждане и съобразяване със законовите изисквания на Решение № 1088, взето с протокол № 43 от 30.08.2018 г. на Общински съвет Карлово

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ШОЙЛЕКОВ,

На основание чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ връщам за ново обсъждане в Общински съвет Карлово и съобразяване със законовите изисквания, в законовия 7-дневен срок, **Решение № 1088, взето с протокол № 43 от 30.08.2018 г. на Общински съвет Карлово.** Същото е незаконосъобразно поради следните съображения:

С **Решение № 1088**, на основание чл. 6, ал. 1 от Закона за общинска собственост /ЗОС/, предвид изложеното в предложение № 94-00-6679/1/ от 17.08.2018 г., Общински съвет Карлово:

1. Променя вида на собствеността от публична в частна, на урегулиран поземлен имот I /едно/ - училище, кв. 28 по застроителен и регулационен план на с. Слатина, ведно с находящите се в него сгради, а именно: сграда – училище със застроена площ 645 кв. м. на два етажа и сграда – предучилищна

детска градина със застроена площ 128 кв. м. на един етаж, актуван с акт за публична общинска собственост № 3 от 18.02.2002 г.

2. На основание чл. 60, ал. 1 и ал. 2 от ЗОС, задължава кмета на общината, да организира съставянето на нов акт за частна общинска собственост.

3. На основание чл. 12, ал. 5 от ЗОС, предоставя за управление описания в т. 1 имот на кмета на общината.

Съгласно чл. 6, ал. 1 от ЗОС, имотите и вещите – публична общинска собственост, които са престанали да имат предназначението по чл. 3, ал. 2 от същия закон, се обявяват от общинския съвет за частна общинска собственост. Не са налице доказателства, че в случая имотът, предмет на решението е загубил предназначението си на публична общинска собственост. Доказателства за отпадане на публичния характер на сградата – училище и на сградата – предучилищна детска градина не са представени по административната преписка към решението. Доколкото имотът, предмет на решението, а именно урегулиран поземлен имот I /едно/ - училище, кв. 28 по застроителен и регулационен план на с. Слатина, включва сграда – училище и сграда – предучилищна детска градина, то същият е предназначен за задоволяване на обществени потребности от местно значение и съгласно чл. 3, ал. 2, т. 3 от ЗОС е публична по своя характер общинска собственост. Закриването на Начално училище „Никола Вапцаров“ - Слатина, общ. Карлово със Заповед № РД-14-375 от 29.07.2008 год. на министъра на образованието и науката по никакъв начин не променя статута на урегулирания поземлен имот по Закона за устройство на територията /ЗУТ/ за училище, а предназначението на сградите си остава – за училище и за предучилищна детска градина. Административният орган трябва да се мотивира защо приема, че имотите са загубили предназначението си по чл. 3, ал. 2 от ЗОС. В тази връзка, правнорелевантен юридически факт за трансформация на вида общинска собственост е промяната на предназначението на имотите, при която следва да бъдат съобразени императивните изисквания с оглед спецификата на имотите, като обекти на образованието (чл. 134, ал. 8, във вр. с чл. 39, ал. 3 от ЗУТ).

Фактът, че със Заповед № РД-14-375 от 29.07.2008 год. на министъра на образованието и науката е закрито Начално училище „Никола Вапцаров“ - Слатина, общ. Карлово, с оглед на което е престанало да развива дейност, съгласно Закона за предучилищното и училищното образование, посочен в мотивите на решението, не освобождава общинския съвет от задължението да спазва разпоредбите на чл. 305, ал. 1 и ал. 2 от Закона за предучилищното и училищното образование.

Съгласно чл. 305, ал. 1 от ЗПУО, имотите или части от тях и вещите, освободени в резултат на закриване или преобразуване на държавни и общински училища, детски градини и центрове за подкрепа за личностно развитие, се използват за образователни, здравни, социални или хуманитарни дейности по реда на Закона за държавната собственост, Закона за общинската собственост и подзаконовите актове по прилагането им.

Според чл. 305, ал. 2 от ЗПУО, имотите или части от тях и вещите, освободени в резултат на закриване или преобразуване на държавни и общински училища, детски градини и центрове за подкрепа за личностно развитие, за които няма обществена необходимост за ползването им за дейностите по ал. 1, могат да се ползват и за други дейности при едновременно изпълнение на следните условия:

1. в срок от две години не е идентифицирана обществена потребност от използването им за образователни, здравни, социални или хуманитарни дейности;

2. налице е положително становище на министъра на образованието и науката, изготвено въз основа на оценка на образователните потребности в общината;

3. населеното място е с население под 5 хиляди души.

В настоящия случай нито от мотивите на решението, нито от предложението на кмета на общината до общинския съвет или от други документи, част от административната преписка може да се направи извод, че липсва обществена потребност от използването на имота за образователни, здравни, социални или хуманитарни дейности. Наличието или отсъствието на такава обществена потребност въобще не е изследвано и поради това не може да се установи дали такава не съществува. Не е изпълнено и условието по т. 2 на чл. 305, ал. 2 от ЗПУО, а именно: да има положително становище на министъра на образованието и науката за такива действия. Липсват и данни за броя на населението в населеното място.

Направените по-горе изводи се потвърждават напълно и от съдебната практика. **(В този смисъл са Решение от 22.12.2017 г. на Адм. съд - Русе по адм. д. № 442/2017 г. ; Решение № 939 от 26.10.2016 г. на Адм. съд - София-област по адм. д. № 781/2016 г. и Решение № 1866 от 28.12.2016 г. на Адм. съд - Благоевград по адм. д. № 564/2016 г.)**.

Налице е противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона, които са самостоятелни основания за незаконосъобразност на административния акт по аргумент на чл. 146, т. 4 и т. 5 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ и налагат Решение № 1088 да бъде отменено.

Предвид гореизложеното, връщам за ново обсъждане **Решение № 1088, взето с протокол № 43 от 30.08.2018 г. на Общински съвет Карлово**, съобразно дадените указания.

На основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА е необходимо да преразгледате върнатото решение, в 14-дневен срок от получаване на настоящото писмо, като оформите същото в съответствие със законовите изисквания, в противен случай ще бъде оспорено по съдебен ред.

С уважение: /П/

ЗДРАВКО ДИМИТРОВ

Областен управител на област Пловдив