



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Областен управител на област Пловдив

Изм. № АК -01-105/09.05.2018

ДО
Г-Н ТЕОДОР ШОЙЛЕКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩНСКИ СЪВЕТ –
КАРЛОВО

КОПИЕ ДО:
Д-Р ЕМИЛ СТАНЕВ КАБАИВАНОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА КАРЛОВО
На Ваш изх.№ 00-406-18/02.05.2018 г.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КМЕТ,**

На основание чл.31, ал.1, т.5 от Закона за администрацията и по повод на осъществявания контрол за законосъобразност по чл.45, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ констатирах незаконосъобразност на **Решение№971, Решение №972 и Решение №976**, приети с Протокол № 37 от заседание на 26.04.2018 г. на общински съвет Карлово. Представям следните правни аргументи:

I.С Решение №971 общински съвет Карлово приема Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост –община Карлово, приета с Решение №100, взето с Протокол №8 от 23.12.2012 г. Правни основания за приемане на решението чл.21, ал.2 от ЗМСМА във връзка с чл.8, ал.2 от Закона за общинската собственост и предвид фактическите мотиви, изложени в предложение №93-00-690 от 27.03.2018 г. на кмета на община Карлово.

НИД на Наредбата по чл.8, ал.2 от ЗОС е приета при съществено нарушение на административно-производствените правила, приложими по смисъла на чл.80 от АПК, който препраща към императивните изисквания за приемане на нормативен административен акт, регламентирани в Закона за нормативните актове (ЗНА) – чл.26, ал.3, ал.4 и ал.5. Преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада. Когато съставителят на проекта е орган на изпълнителната власт, публикуването се извършва на Портала за обществени консултации, а когато е орган на местното самоуправление – на интернет страницата на съответната община и/или общински съвет. Видно от интернет страницата на общинския съвет, проектът на НАА е публикуван на 27.03.2018 год., а е приет с решението на заседание на общинския съвет, проведено на 26.04.2018 г., с което не спазен 30-дневния срок по чл.26, ал.4 от ЗНА. Съгласно тази правна норма, срокът за предложения и становища по проектите, публикувани за обществени консултации по ал. 3, е не по-кратък от 30 дни. Предвид субсидиарното приложение на правилата на ГПК, предвид чл.144 от АПК, то приложими за изчисляване на срокове са правилата, регламентирани в чл.60 от ГПК. Съгласно чл.60, ал.5 от ГПК,

сроктът, който се брои на дни, се изчислява от деня, следващ този, от който започва да тече срокът, и изтича в края на последния ден. Следователно, след като проектът на НАА е публикуван на 27.03.2018 г. 30-дневният срок изтича в края на 26.04.2018 г., след която дата може да се внесе за разглеждане от общинския съвет. В конкретния случай този срок не е спазен.

Не са налице и доказателства за приложение на краткия 14-дневен срок, който се прилага при изключителни случаи и изрично посочване на причините в мотивите, съответно в доклада от съставителя на проекта, който може да определи и друг срок, но не по-кратък от 14 дни. Не е спазено и изискването на чл.26, ал.5 от ЗНА: *„След приключването на обществената консултация по ал. 3 и преди приемането, съответно издаването на нормативния акт, съставителят на проекта публикува на интернет страницата на съответната институция справка за постъпилите предложения заедно с обосновка за неприетите предложения.“* Липсва приложена справка.

II. С Решение №972 общински съвет Карлово приема Правилник за изменение на Правилника за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, приет с Решение №15, взето с протокол 3 от 18.12.2015 г. Приетият НАА е в съответствие с чл.21, ал.3 от ЗМСМА, но не изпълнява процесуалните императивни изисквания на Закона за нормативните актове - чл.26, ал.3, ал.4 и ал.5, приложим съгласно чл.80 от АПК.

Преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада. Когато съставителят на проекта е орган на изпълнителната власт, публикуването се извършва на Портала за обществени консултации, а когато е орган на местното самоуправление – на интернет страницата на съответната община и/или общински съвет. Видно от интернет страницата на общинския съвет, проектът на НАА е публикуван на 10.04.2018 год., а е приет с решението на заседание на общинския съвет, проведено на 26.04.2018 г., с което не е спазен 30-дневния срок по чл.26, ал.4 от ЗНА. Съгласно тази правна норма, срокът за предложения и становища по проектите, публикувани за обществени консултации по ал.3, е не по-кратък от 30 дни. Предвид субсидиарното приложение на правилата на ГПК, предвид чл.144 от АПК, то приложими за изчисляване на срокове са правилата, регламентирани в чл.60 от ГПК. Съгласно чл.60, ал.5 от ГПК, срокът, който се брои на дни, се изчислява от деня, следващ този, от който започва да тече срокът, и изтича в края на последния ден. Следователно, след като проектът на НАА е публикуван на 10.04.2018 г., 30-дневният срок изтича в края на 10.05.2018 г., след която дата може да се внесе за разглеждане от общинския съвет. В конкретния случай този срок не е спазен.

Не са налице и доказателства за приложение на краткия 14-дневен срок, който се прилага при изключителни случаи и изрично посочване на причините в мотивите, съответно в доклада от съставителя на проекта, който може да определи и друг срок, но не по-кратък от 14 дни. Не е спазено и изискването на чл.26, ал.5 от ЗНА: *„След приключването на обществената консултация по ал. 3 и преди приемането, съответно издаването на нормативния акт, съставителят на проекта публикува на интернет страницата на съответната институция справка за постъпилите предложения заедно с обосновка за неприетите предложения.“* Липсва приложена справка.

III. С Решение №976 се задължава кметът на община Карлово да внесе в Министерство на околната среда на водите мотивирано предложение за промени в защитената територия, а именно прекатегоризация на част от НП „Централен Балкан“, съвпадаща с част от землището на гр. Калофер, попадаща в границите на НП “1 Централен Балкан“ в Природен парк. Като правни основания на решението са посочени чл.36, ал.1 и чл.41, т.4 от Закона за защитените територии. :

Решението е незаконосъобразно, тъй като е прието при липса на материална компетентност на местния орган на самоуправление. Общинският съвет не притежава законово правомощие да „задължава“ кмета на общината. Такова задължение не се съдържа нито специалния Закон за защитените територии, нито в специалния Закон за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. Решението е прието при начална липса на правно основание (“изначална нищожност“),

т.е. налице е пълна липса на условията (предпоставките), визирани в хипотезата на приложимата правна норма; акт със същото съдържание не може да бъде издаден въз основа на никакъв закон, от нито един орган.

Общинският съвет е органът на местно самоуправление в общината, а кметът е орган на изпълнителната власт и като административни органи по смисъла на § 1, т.1 от ДР на АПК те не се намират в йерархична субординационна зависимост един спрямо друг, по силата на която повисшестоящият административен орган може да задължава по-ниския по степен административен орган да извършва определени правни действия. В общите правомощия на общинския съвет, подробно регламентирани в чл.21, ал.1, т.1 – т.25 от ЗМСМА липсва подобно нормативно разрешение. В изпълнение на своите правомощия общинският съвет може да възлага на кмета определени организационни действия, свързани и произтичащи от изпълнението на приети решения.

Общинският съвет е основен орган на местно самоуправление, като съществените му правомощия в тази насока са уредени в чл.21 от ЗМСМА. Кметът на общината, от друга страна, е основен орган на изпълнителната власт на местно ниво-чл.38 ал.1 от ЗМСМА. Законодателят е обективирал строго разграничаване на компетенциите на тези два органа-от една страна различната същност на функциите им предполага такова, а от друга-твърдата нормативна уредба е гаранция за яснота при упражняване на дадената им власт и избягване на колизии в тази насока, предвид стремежа към изземване и налагане на власт между тези два административни органа.

В ЗМСМА правомощията на общинския съвет и кмета са изрично уредени, което изключва възможност за вменияване на други, освен предвидените в закона задължения. В тази насока, въпреки тежестта му на основен орган на местна власт, общинския съвет не може да създава допълнителни задължения на кмета извън законово очертаните. Той само може да следи и да контролира изпълнението на наличните задължения на кмета, и то за тези, за които е предвидено това. Очевидно е, че общинския съвет има конститутивни правомощия в тази насока по изключение-напр. чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА.

В заключение, нито процедурата по инициране на местна гражданска инициатива по реда на ЗПУГДВМС, нито процедурата за прекатегоризация на национален парк по реда на Закона за защитените територии съдържа правни норми, овластяващи общинския съвет да приеме волеизявление с подобен императивен характер.

Предвид гореизложените фактически и правни съображения, както и на основание чл.45, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, връщам за ново обсъждане, респ. отмяна, в законовия 7-дневен срок в общински съвет Карлово **Решение№971, Решение №972 и Решение №976**, приети с Протокол № 37 от заседание на 26.04.2018 г, като незаконосъобразни.

На основание чл.45, ал.7 от ЗМСМА следва да преразгледате в 14-дневен срок от получаване на настоящото писмо решенията, в противен случай ще са налице основания да оспорим същите по съдебен ред.

С уважение,

/П/

Областен управител на област Пловдив

