



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Областен управител на област Пловдив

Изм. № АК-01-112#2/12.05.2017

ДО
Г-Н ТЕОДОР ШОЙЛЕКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
КАРЛОВО

КОПИЕ ДО:
Г-Н ЕМИЛ КАБАИВАНОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА КАРЛОВО

Относно: Връщане за ново обсъждане и съобразяване със законовите изисквания на Решение № 596, взето с протокол № 22 от 27.04.2017г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ШОЙЛЕКОВ,

I. На основание чл.32, ал.2 от Закона за администрацията и във връзка с осъществявания контрол за законосъобразност по чл.45, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, е констатирана незаконосъобразност на **Решение № 596, взето с протокол № 22 от 27.04.2017г.** според следните основания:

С решение № 596, общински съвет Карлово, на основание чл. 21, ал.1,т.8, т.23 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация ЗМСМА, чл. 57,ал.2 от Закона за устройство на територията/ЗУТ/ във връзка с чл. 30,ал.1 и ал. 2 от Наредбата за рекламната дейност на територията на община Карлово /Наредбата/, в т. 1. Дава съгласие за безвъзмездно поставяне на 300 бр. рекламно-информационни елементи – комбинирани знамена и конструкции на 9 броя рекламни съоръжения тип „Билборд“ на територията на община Карлово за срок от 5 години на ОФК „Левски Карлово“, представлявано от управителен съвет, регистриран по ф.д. № 2461/2004г. по описа на Пловдивски окръжен съд. В т. 2. Възлага на кмета на община Карлово да сключи договор за безвъзмездно поставяне на рекламно-информационни елементи.

Така приетото решение е необосновано и немотивирано. Налице е вътрешно противоречие със законовата и подзаконовата уредба относно условията и реда за поставяне на рекламно-информационни елементи, регламентирана в ЗУТ и Наредбата за рекламната дейност на територията на община Карлово.

Съгласно чл. 57, ал. 3 от ЗУТ в чужди поземлени имоти и сгради разрешението за поставяне на обекти по ал. 1 се издава въз основа на изрично писмено съгласие от собственика на поземления имот или на сградата, или въз основа на писмен договор за наем на заетата от съоръжението по ал. 1 площ. Правопораждащият фактически състав за правото на поставяне на рекламно съоръжение върху чужд имот включва както разрешение за поставяне, така и писмено съгласие на собственика на имота, включително под формата на договор за наем. В случая органът на местно самоуправление е изразил своята воля именно в този смисъл. Но в приложените документи към решението липсва изискуемата по чл. 23, ал. 1 от Наредбата схема за разполагане на тези елементи. Начинът на разполагане на елементите впоследствие става клауза в договорните отношения между общината и футболния клуб, поради което общинският съвет следва да основе своето решение при нейното наличие.

На следващо място, от диспозитива на решението не става ясно дали тепърва ще бъдат поставени съоръжения тип „Билборд“ от страна на футболния клуб, както и отново липсва схема за тяхното местоположение. Билбордът представлява временно преместваемо съоръжение, следователно, за него действа нормата на чл. 56, ал.2 от ЗУТ, съгласно която *за обектите по ал. 1 се издава разрешение за поставяне по ред, установен с наредба на общинския съвет, а за държавни и общински имоти - и въз основа на схема, одобрена от главния архитект на общината.*

С оглед на гореизложените съображения, на основание чл.45, ал.4 от ЗМСМА, връщам в законния 7-дневен срок за ново обсъждане в общински съвет Раковски **Решение № 596, взето с протокол № 22 от 27.04.2017г.** поради установената незаконосъобразност на административния акт по смисъла на чл. 146, т. 4 от АПК.

На основание чл.45, ал.7 от ЗМСМА, Ви указвам, че следва да преразгледате решението в 14-дневен срок от получаване на настоящото писмо, като следва да оформите акта в съответствие със закона, в противен случай ще са налице основания за оспорването му по съдебен ред.

С уважение,
ЗДРАВКО ДИМИТРОВ
Областен управител на област Пловдив

/n/