



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Областен управител на област Пловдив

Изх. № АК-01-45/02.03.2018 г.

ДО
Г-Н ГАТЪО СУЛТАНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ
СЪВЕТ ХИСАРЯ

КОПИЕ ДО
Г-ЖА ПЕНКА ДОЙКОВА
КМЕТ НА ОБЩИНА ХИСАРЯ

На Ваш изх. № 90/23.02.2018 год.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КМЕТ,**

I. На основание чл.32, ал.2 от Закона за администрацията и във връзка с осъществявания контрол за законосъобразност по чл.45, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, констатирах частична незаконосъобразност на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Хисаря (НОАМТЦУ), приета с Решение № 460, взето с Протокол № 54 от заседание на Общински съвет – Хисаря, проведено на 20.02.2018 г., в частта ѝ по § 21 и § 27.

Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Хисаря (НОАМТЦУ), приета с Решение № 460, взето с Протокол № 54 от заседание на Общински съвет – Хисаря, проведено на 20.02.2018 г., е частично незаконосъобразна

поради съществено противоречие с материалноправните разпоредби, разписани в Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ).

Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Хисаря (НОАМТЦУ) е приета с Решение № 460, взето с Протокол № 54 от заседание на Общински съвет – Хисаря проведено на 20.02.2018 г., на основание чл. 21, ал. 2 във вр. с ал. 1 т. 7 от ЗМСМА, чл. 9 от ЗМДТ, чл. 11, ал. 3, чл. 26, ал. 4 от Закона за нормативните актове (ЗНА), чл. 76, ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). Приета е по Докладна записка изх. № 61-00-23/19.01.2018 г., от инж. Пенка Дойкова, кмет на община Хисаря. Наредбата е приета със 17 гласа „ЗА“ от общ брой на общинските съветници в Общински съвет – Хисаря – 17. Спазени са законоустановените изисквания в чл. 26, ал. 2 – 4 от ЗНА, като проекта на наредбата, заедно с мотиви за приемането му, са надлежно публикувани на официалната интернет страница на Община Хисаря, при предоставяне на законоустановения срок за депозиране на предложения и становища.

Съгласно § 21 от НИД, текста на чл. 55 придобива нова номерация и става чл. 61, като ал. 1 се изменя и допълва по следния начин: *„Който не подаде декларация по чл. 14 от ЗМДТ, не я подаде в срок, както и не посочи или невярно посочи данни и обстоятелства, водещи до определяне на ТБО в по-малък размер или до освобождаване, се наказва с глоба в размер от 10 до 400 лв., а юридически лица – с имуществена санкция в размер от 500 до 3000 лв., ако не е предвидено по-тежко наказание“*. В Глава четвърта Административнонаказателни разпоредби - чл. 123 - 127 от ЗМДТ са разписани различни административни нарушения и съответните им административни наказания – глоби или имуществени санкции, с различен размер на минимум и максимум. В чл. 123, ал. 1 от ЗМДТ, е предвидена административнонаказателна отговорност за лице, което не подаде данъчна декларация за облагане с годишен данък върху недвижимите имоти (декларация по чл.14 ЗМДТ), не я подаде в срок, както и не посочи или невярно посочи данни или обстоятелства, водещи до определяне на данъка в по-малък размер или до освобождаване от данък, като се наказва с глоба в размер от 10 до 400 лв. за физически лица, а за юридическите лица и едноличните търговци - имуществена санкция в размер от 500 до 3000 лв., ако не е предвидено по-тежко наказание. С ал. 3 е предвиден административнонаказателен състав, с който се санкционира декларирането на неверни данни и обстоятелства, водещи до намаляване или освобождаване от такса. Предвидени са санкции, които се различават по размер от цитираните по-горе - глоба от 50 до 200 лв.,

а за юридическите лица и едноличните търговци - имуществена санкция в размер от 100 до 500 лв. Във връзка с горното, се прие нова ал. 4 на чл. 123 ЗМДТ, съобразно която за неизпълнение на задължението по чл.67, ал.13 (относно декларирането на обстоятелства, които са свързани с изчисляването на таксата за битови отпадъци), както и при деклариране на неверни данни и обстоятелства, водещи до намаляване или освобождаване от такса битови отпадъци, на лицата по чл. 64 се налага глоба в размер от 10 до 400 лв., съответно имуществена санкция в размер от 100 до 3000 лв. Цитираното правило е публикувано в ДВ бр. 88 от 03.11.2017 г., като същото влиза в законна сила едва на 01.01.2020 г.

Във основа изложените обстоятелства, общинските съвети, като органи на местното самоуправление на територията на съответната община, решават самостоятелно въпросите от местно значение, които законът е предоставил в тяхната компетентност, чрез издаване на административни актове, сред които и подзаконовни нормативни актове - наредби. Така, разпоредбата на чл. 1, ал. 2 от ЗМДТ, регламентира правомощието общинските съвети да определят с наредба размера на данъците при условията, по реда и в границите, определени от ЗМДТ, а съгласно чл. 9 от ЗМДТ, Общинският съвет приема наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги. При анализ на разпоредбата на чл. 61, ал. 1 от Наредбата, във връзка с тази на чл. 123, ал. 1 от ЗМДТ, цитирани по-горе, се установява, че административнонаказателния състав трябва да бъде включен в Наредбата по чл. 1, ал. 2 от ЗМДТ, тъй като е релевантен към нарушения, свързани с определяне на годишния данък върху недвижимите имоти. Следва да се има предвид, че с наредбите се регламентират кръг от правоотношения, очертан от законодателя, в рамките на които категорично **не се** поставят такива, свързани с определяне на нарушения и налагане на наказания във връзка с местните данъци и такси. (*Решение № 918 от 25.05.2017 г. на АдмС - Бургас по адм. д. № 240/2017 г., Решение № 541 от 22.06.2017 г. на АдмС - София-област по адм. д. № 267/2017 г., Решение № 1006 от 9.11.2016 г. на АдмС - София-област по адм. д. № 718/2016 г., Решение № 22 от 25.04.2017 г. на АдмС - Търговище по адм. д. № 22/2017 г.*).

Съгласно § 27, „В приложение № 2, раздел II „Административни такси“ се приема нова т. 14: „При постъпили в общинска администрация Хисаря съобщения, призовки, покани за доброволно/принудително изпълнение, обявления и други документи от ЧСИ с искане от последния съответното действие да бъде извършено от работник или служител на Община Хисаря, същите се изпълняват от Общинска администрация

след предварително заплащане от съдебния изпълнител на **цена на услуга по сметка на Община Хисаря в размер на 15.00 лв. с ДДС.**“. В чл. 6 от ЗМДТ са изрично уредени местните такси, които се събират от общините. Съгласно ал. 2 за всички услуги и права, предоставяни от общината, с изключение на тези по ал. 1, общинският съвет определя цена. Въз основа изложеното, в т. 14 се определя цена за друг вид административна услуга, поради което цитирания текст следва да бъде включен в раздел III от наредбата „Такси за други услуги“, а не в раздел „Административни такси“.

Предвид гореизложените фактически и правни съображения и на основание чл.45, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, връщам в законовия 7-дневен срок за ново обсъждане, респ. отмяна в Общински съвет - Хисаря Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Хисаря (НОАМТЦУ), приета с Решение № 460, взето с Протокол № 54 от заседание на Общински съвет – Хисаря от 20.02.2018 г. в посочените части, като частично незаконосъобразна.

На основание чл.45, ал.7 от ЗМСМА Ви указвам, че следва да преразгледате в 14-дневен срок от получаване на настоящото писмо приетата наредба в съответната част, в противен случай ще са налице основания да оспорим същата по съдебен ред.

II. На основание чл.32, ал.2 от Закона за администрацията и във връзка с осъществявания контрол за законосъобразност по чл.45, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, констатирах частична незаконосъобразност на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество в община Хисаря, приета с Решение № 462, взето с Протокол № 54 от заседание на Общински съвет – Хисаря, проведено на 20.02.2018 г., в частта ѝ по § 2 – чл. 28, ал. 1 и 2.

Наредба за изменение и допълнение на Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество в община Хисаря, приета с Решение № 462, взето с Протокол № 54 от заседание на Общински съвет – Хисаря, проведено на 20.02.2018 г., е незаконосъобразна в посочената част, поради съществено противоречие с материалноправните разпоредби, разписани в Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО).

Наредба за изменение и допълнение на Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество в община Хисаря е приета с Решение

№ 462, взето с Протокол № 54 от заседание на Общински съвет – Хисаря, проведено на 20.02.2018 г., на основание разпоредбите чл. 21, ал. 2, чл. 8, ал. 2 от Закона за общинската собственост (ЗОС), чл. 11, ал. 3, чл. 26, ал. 4 от Закона за нормативните актове (ЗНА), чл. 76, ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). Приета е по Докладна записка изх. № 61-00-19/17.01.2018 г., от инж. Пенка Дойкова, кмет на община Хисаря. Наредбата е приета със 17 гласа „ЗА“ от общ брой на общинските съветници в Общински съвет – Хисаря – 17. Спазени са законоустановените изисквания в чл. 26, ал. 2 – 4 от ЗНА, като проекта на наредбата, заедно с мотиви за приемането му, са надлежно публикувани на официалната интернет страница на Община Хисаря, при предоставяне на законоустановения срок за депозиране на предложения и становища.

С § 2 от НИД чл. 28 от Наредбата придобива редакция в следния вид: ал. 1 - *„Имотите или части от тях и вещите, освободени в резултат на закриване или преобразуване на **държавни** и общински училища, детски градини и центрове за подкрепа за личностно развитие, се използват за образователни, здравни, социални или хуманитарни дейности по реда на Закона за общинската собственост и подзаконовите актове по прилагането им.“* и ал. 2 - *„Имотите или части от тях и вещите, освободени в резултат на закриване или преобразуване на **държавни** и общински училища, детски градини и центрове за подкрепа за личностно развитие, за които няма обществена необходимост за ползването им за дейностите по ал. 1, могат да се ползват и за други дейности при едновременно изпълнение на следните условия: (...)“*. Цитираното правило в настоящата си редакция противоречи на нормата на чл. 305, ал. 1 ЗПУО, която препраща към разпоредбите на ЗОС и към тези на Закона за държавната собственост, в зависимост от това, дали съответната институция в сферата на училищното и предучилищното образование е държавна или общинска. За да придобият законосъобразен вид, разпоредбите на чл. 28, ал. 1 и 2 от Наредбата следва да възпроизвеждат по идентичен начин разпоредбите на чл. 305, ал. 1 и 2 от ЗПУО или от текстовете да бъдат изрично изключени освободените имоти, части от тях и вещи, принадлежащи на държавни училища, детски градини и центрове за подкрепа за личностно развитие. Освен изложеното, за Общински съвет – Хисаря съществува правна възможност за инкорпориране в наредбата хипотезата на чл. 302, ал. 2 от ЗПУО, съобразно която от датата на влизане в сила на акта за обявяване на държавно училище за общинско, имотите – публична държавна собственост, предоставени на училището преди обявяването му за общинско, преминават в собственост на общината, на територията на която се намират имотите, и стават публична общинска собственост, а

вещите – държавна собственост, стават собственост на общината, финансираща училището.

Предвид гореизложените фактически и правни съображения и на основание чл.45, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, връщам в законовия 7-дневен срок за ново обсъждане, респ. отмяна в Общински съвет - Хисаря Наредба за изменение и допълнение на Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество в община Хисаря, приета с Решение № 462, взето с Протокол № 54 от заседание на Общински съвет – Хисаря, проведено на 20.02.2018 г. в посочените части, като частично незаконосъобразна.

На основание чл.45, ал.7 от ЗМСМА Ви указвам, че следва да преразгледате в 14-дневен срок от получаване на настоящото писмо приетата наредба в съответната част, в противен случай ще са налице основания да оспорим същата по съдебен ред.

III. На основание чл.32, ал.2 от Закона за администрацията и във връзка с осъществявания контрол за законосъобразност по чл.45, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, констатирах незаконосъобразност на Решение № 466, взето с Протокол № 54 от заседание на Общински съвет – Хисаря, проведено на 20.02.2018 г.

Решение № 466, взето с Протокол № 54 от заседание на Общински съвет – Хисаря, проведено на 20.02.2018 г. е незаконосъобразно, поради съществено противоречие с материалноправните разпоредби на Закон за устройство на територията (ЗУТ).

Решение № 466 е взето на правно основание чл. 21, ал. 1, т. 8, т. 11 и ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ. Решението е взето по Докладна записка с изх. № 61-00-38/14.02.2018 г. от вносител г-жа Пенка Дойкова, кмет на община Хисаря с необходимо мнозинство от 16 гласа „ЗА“ от общ брой на общинските съветници – 17. Приложен е списък за проведено поименно гласуване.

С т. 1 на решението, Общински съвет – Хисаря дава съгласие за изменение на ПУП – ПРЗ за квартали 5, 5а и 6 по РП на с. Беловица, община Хисаря, а с т. 2 се възлага на кмета на община Хисаря да издаде заповед по реда на чл. 135, ал. 3 от ЗУТ за проучване и проектиране за изменение на ПУП – ПРЗ.

Съгласно чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА общинският съвет приема решения за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и определя конкретните правомощия на кмета на общината и кметовете на райони и кметства. Въпреки това, посоченото правомощие не обосновава волеизявлението на местния орган

на самоуправление, по силата на което се дава съгласие за изготвяне проект за изменение на ПУП-ПРЗ, нито формулираното волеизявление, с което се възлага на кмета на общината да издаде заповед за проучване и проектиране за изменение на ПУП – ПРЗ по чл. 135, ал. 3 ЗУТ.

Същевременно, посоченото правно основание за приемане на решението по чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, също не води до извод в обратен смисъл, тъй като съставлява обща правна норма и касае правомощието на общинския съвет да гласува решения за създаването и одобряването на устройствени планове и техни изменения за територията на общината или за части от нея при условията и по реда на ЗУТ. Изменението и одобряването на устройствени планове от гледна точка на компетентен орган, хипотезите в които е допустимо и процедурите по които се извършва са регламентирани в ЗУТ.

Съгласно чл.134, ал.2, т.6 от ЗУТ, посочен също като правно основание за приемане на акта, влезлите в сила подробни устройствени планове могат да се изменят при съгласие на всички собственици на имоти по чл. 131, ал. 2, т. 1, както и на носителите на ограничени вещни права върху тях, и на концесионерите. С тази правна норма се обосновава фактическата причина за исканото изменение, но с нея не се оправомощава местният орган на самоуправление да изразява съгласие за инициирането ѝ. Процедурата за изменение на ПУП–ПРЗ, регламентирана в чл.135 от ЗУТ, се развива между заинтересуваното лице по чл. 131 от ЗУТ и кмета на общината. Съгласно чл. 135, ал. 3 от ЗУТ компетентният орган по ал. 1 (т.е. кмет/областен управител/министър на регионалното развитие и благоустройството) в 14-дневен срок от постъпване на заявлението със заповед разрешава или отказва да се изработи проект за изменение на плана, като ал. 4, т. 1 предвижда, че тази заповед се издава въз основа на становище на главен архитект, когато актът се издава от кмета на общината, какъвто е настоящият случай. Нещо повече, съгласно ал. 5, при наличие на някое от основанията по чл. 134, ал. 1 и 2, компетентният орган може да нареди служебно със заповед да се изработи проект за изменение на действащ устройствен план. Следователно, в процедурата по чл. 135 от ЗУТ компетентният административен орган е кметът на общината, а не общинският съвет. Налице е изначална липса на правно основание при вземане на Решение № 466.

От приложимата нормативна уредба следва, че в процедурата по издаване на заповед по чл. 135, ал. 3 от ЗУТ **не е** предвидено да се изисква съгласие, съгласуване или разрешение от общинския съвет. Въз основа на становището на главния архитект, кметът следва, в изпълнение на правомощията си по чл. чл.135, ал.3 от ЗУТ, да се произнесе по

искането като разреши или откаже да се изработи проект за изменение на плана (*така Решение на Административен съд – Добрич от 23.12.2014 г. по адм. дело № 16/2014 г., постановено във вр. с Определение № 8595/23.06.2014 г. на ВАС по адм. дело 2743/2014 г.; Решение № 743/23.04.2015 г. на Административен съд – Бургас по адм. дело № 2124/2014 г.*).

С т. 3 от посоченото решение, Общински съвет упълномощава „Универсал – Т“ ЕООД да извърши от името на общината за собствена сметка проект за изменение на ПУП – ПРЗ. Компетентен орган в случая е отново кметът на община Хисаря, съобразно разпоредбата на чл. 44, ал. 1 т. 15 от ЗМСМА, в която е регламентирано, че той представлява общината пред физически и юридически лица и пред съда. За справка, в чл. 21 от ЗМСМА за общинските съвети липсва подобно разписано правомощие. Както беше посочено и по-горе, е налице вмешателство от страна на общински съвет в процедура, която се развива изцяло между заинтересованите лица по чл. 131 от ЗУТ и кмета на общината.

В т. 4 на решението е предвидено да бъде обявена продажба на терените на търг след одобряване на ПУП–ПРЗ. Съгласно разпоредбата на чл.41, ал.2 от ЗОС, разпоредителните сделки с имоти или с вещни права върху имоти - общинска собственост, се извършват по пазарни цени, но не по-ниски от данъчните им оценки. Пазарните цени на имотите и на вещните права се определят от общинския съвет въз основа на пазарни оценки, изготвени от лицензирани оценители, освен ако в закон е предвидено друго. Началните цени при провеждане на търгове или конкурси за разпореждане с имоти или с вещни права върху имоти - общинска собственост, не могат да бъдат по-ниски от цените, определени от общинския съвет. Начинът на разпореждане с общинското имущество не може да се извърши свободно от общинския съвет. Разпореждането е подчинено на изискванията на ЗОС, както и на приетата наредба от общинския съвет, на основание чл. 8, ал. 2 ЗОС (*Решение № 10003 от 3.07.2013 г. на ВАС по адм. д. № 231/2013 г., III о., докладчик председателят Галина Христова; Решение № 11336 от 17.11.2006 г. на ВАС по адм. д. № 8931/2006 г., IV о., докладчик председателят Нина Докторова*). Така, с т. 4 е абстрактно формулирано волеизявление за обявяване на търг за продажба на недвижими имоти, като не са спазени императивните разпоредби, разписани в закона за този вид разпоредителни сделки.

Предвид гореизложените фактически и правни съображения и на основание чл.45, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, връщам в законовия 7-дневен срок за ново обсъждане, респ. отмяна в Общински съвет -

Хисаря Решение № 466, взето с Протокол № 54 от заседание на Общински съвет – Хисаря, проведено на 20.02.2018 г., като незаконосъобразно.

На основание чл.45, ал.7 от ЗМСМА Ви указвам, че следва да преразгледате в 14-дневен срок от получаване на настоящото писмо приетото решение, в противен случай ще са налице основания да оспорим същото по съдебен ред.

С уважение,

ЗДРАВКО ДИМИТРОВ

Областен управител на област Пловдив

/П/