



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Областен управител на област Пловдив

Изх. № АК -01-99/02.05.2019

ДО
Г-Н ДРАГОМИР ГЕОРГИЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
АСЕНОВГРАД

КОПИЕ ДО:
Д-Р ЕМИЛ КАРАИВАНОВ -
КМЕТ НА ОБЩИНА АСЕНОВГРАД

На Ваш изх.№166/24.04.2019 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КМЕТ,

На основание чл.31, ал.1, т.5 от Закона за администрацията и по повод на осъществявания контрол за законосъобразност по чл.45, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) констатира незаконосъобразност на Решение №1908, взети на 59 Редовно заседание на общински съвет Асеновград, с Протокол №59 от 24.04.2019 г.

Представям следните правни аргументи:

С Решение №1908, на основание чл.21, ал.1, т.11 и т.23 от ЗМСМА, чл.112,ал.2, т.6 във връзка с чл.110, ал.1, т.1 от ЗУТ, предвид фактическите основания в предложението от общински съветници вх. № С-14/11.04.2019 г., относно създаване на ПУП-ПРЗ за имот №203, част от кв. 266 от регулационния план на гр. Асеновград, общински съвет Асеновград възлага на кмета на общината да предприеме отчуждителни процедури с обезщетение – т.1; с т.2 – възлага на кмета на общината да предприеме всички законови действия относно изготвянето на ПУП-ПРЗ за пътища, детска площадка и озеленяване за имот №00702.522.203, част от кв.266 по РП на гр. Асеновград; с т.3 – възлага на кмета на община Асеновград да внесе за разглеждане създаденото предложение за ПУП-ПРЗ на горепосочения имот в общинския съвет.

Като фактически мотиви за приемане на решението са посочени само повишеното внимание и голям обществен интерес. Тъй като се касае за изготвяне на проект за изменение на действащ ПУП-План за регулация и застрояване за имот №00702.522.2013, който е част от квартал 266 по РП на град Асеновград, то очевидно се касае именно за инициране на процедура за изменение на действащ ПУП за вече урегулирана територия, с оглед отреждане за пътища, детска площадка и озеленяване за имот №00702.522.203.

Решението е незаконосъобразно, защото не съдържа фактически и правни мотиви за приемането му, което е съществено нарушение на изискването за мотивираност на АА съгласно чл.59, ал.2, т.4 от АПК. Посоченият порок е от категорията на съществените, поради неспазване на установената от закона форма на АА по см. на чл.146, т.2 от АПК. В този смисъл е константната съдебна практика на ВАС, възприета

последователно в ТР №16/31.03.1975 г., ОСГК на ВС; ТР №4 от 2004 г. на ОС на ВАС, ТР №1/18.04.2006 год. на ВАС.

В конкретния случай се възлага на кмета на общината да предприеме отчуждителни процедури с обезщетение, основанията за които са изрично предвидени в Закона за общинската собственост, но не са обосновани нито в съдържанието на приетото решение, нито в предложението на вносителите, нито в друг приложен към решението писмен документ. В съответствие с чл.21, ал.1 ЗОС имоти – собственост на физически или юридически лица, могат да бъдат отчуждавани принудително за задоволяване на общински нужди, които не могат да бъдат задоволени по друг начин, въз основа на влязъл в сила подробен устройствен план, предвиждащ изграждането на обекти-публична общинска собственост или на одобрен подробен устройствен план, предвиждащ изграждането на обекти от първостепенно значение – публична общинска собственост, за който има влязло в сила разпореждане за допускане на предварителното му изпълнение, както и в други случаи, определени със закон, след предварително и равностойно парично или имотно обезщетение. От диспозитива на тази правна норма се извлича категоричният извод, че за да се пристъпи към принудително отчуждаване на имоти – собственост на физически или юридически лица, следва да е налице необходимост от задоволяване на общински нужди, които не могат да бъдат задоволени по друг начин. В конкретния случай, порочното решение е взето от общински съвет Асеновград без да е посочена общинска нужда и съответно фактически и правни аргументи относно невъзможност за задоволяване на такава нужда по друг начин, каквото е императивното изискване на закона.

Посочените правни основания в решението са общи – чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА предвижда, че общинският съвет приема решения за създаване и одобряване на устройствени планове и техни изменения на територията на общината или на части от нея при условията и по реда на Закона за устройство на територията. При спазване на чл.124а, ал.1 от ЗУТ разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план се дава с решение на общинския съвет по предложение на кмета на общината, съпроводено задължително от одобряване на техническо задание по чл.125 от ЗУТ. По този начин се разрешава и изработването на проект за подробен устройствен план на селищно образувание с национално значение, като и на поземлени имоти извън границите на урбанизираните територии. Съгласно чл.124а, ал.2 от ЗУТ разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план на част от урбанизирана територия (с изключение на селищните образувания с национално значение) в обхват до един квартал, а в Столичната община и в градовете с районно деление-в обхват до три квартала, се дава със заповед на кмета на общината по предложение на главен архитект. От изложеното се доказва, че коментираното решение е взето от местния орган на самоуправление по въпрос, който е извън кръга на очертаната с разпоредбата на чл.21, ал.1 от ЗМСМА компетентност на административния орган. Също така с т.2 от решението се възлага на кмета на общината да предприеме всички законови действия относно изготвяне на ПУП-ПРЗ за пътища, детска площадка и озеленяване на имот №00702.522.203, част от кв.266 по РП на гр. Асеновград, като същото е обосновано с чл.112, ал.2, т.6 от ЗУТ. Цитираната правна норма сочи, че с подробен устройствен план по чл.110, ал.1, т.1 от ЗУТ се уреждат кварталите и поземлените имоти за спортни дейности и дейности за забавления и режимът на устройството им, като в законовия текст не фигурират пътища, детски площадки и озеленяване.

Допълнителен аргумент в подкрепа на становището за липса на обосновани фактически и правни мотиви за приемане на АА представлява и липсата на приложена скица за имот №00702.522.203, част от кв.266 по РП на гр. Асеновград, с данни за легитимен собственик и регулационен статут. В случай, че този имот е частна общинска собственост, общинският съвет, в качеството си на принципал на общинската собственост, следва да изрази само принципно съгласие по смисъла на чл.131 във връзка с чл.134, ал.2 от ЗУТ на този предварителен етап от процедурата. В случай, че е собственост на физическо или юридическо лице – належащата общинска нужда, за която се предвижда отчуждаването на имота или на части от имота, следва да бъде конкретно обоснована в контекста на изразеното по-горе.

Предвид гореизложените фактически и правни съображения, както и на основание чл.45, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, връщам за ново обсъждане, респ. отмяна, Решение №1908, взето на 59 Редовно заседание на общински съвет Асеновград, с Протокол №59 от 24.04.2019 г., в законовия 7-дневен срок в общински съвет Асеновград, като незаконосъобразно.

На основание чл.45, ал.7 от ЗМСМА следва да преразгледате в 14-дневен срок от получаване на настоящото писмо върнатото решение, в противен случай ще са налице основания да оспорим същото по съдебен ред.

С уважение, /П/

Областен управител на област Пловдив





4002 Пловдив, пл. Никола Мушанов 1,
тел.: +359 32 605 511, факс: +359 32 625 719
e-mail: governor@pd.government.bg , web: www.pd.government.bg