



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
Областен управител на област Пловдив

ЗАПОВЕД

№ АК-04-7/15.02.2018 г.

С т. 1 от Решение № 1244, взето на Тридесет и седмо редовно заседание с Протокол №37 от 31.01.2018 г., Общински съвет Асеновград дава съгласие за изготвяне проект за изменение на ПУП-ПР за част от улица с о.т. 1568 - о.т. 1567 и УПИ VI – пазар, кв. 270 по регулационния план на гр. Асеновград за СОЗ за сондажен кладенец № 1. С т. 2 се предлага на кмета на общината да издаде заповед за изготвяне на проект за изменение на ПУП-ПР по т.1. Решение № 1244 е взето по предложение с вх. №.ДЗ-51/16.01.2018 г. от инж. Мария Вълканова, заместник – кмет на община Асеновград,

Решение № 1244, взето на Редовно заседание с Протокол №37 от 31.01.2018 г. на общински съвет-Асеновград, е постъпило за административен контрол в Областна администрация – Пловдив на 01.02.2018 г. под входящ сигнатурен № АК-01-25.

Решението е прието на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 11 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) и чл. 134, ал. 1, т. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Приетото решение е незаконосъобразно до степен на нищожност поради липса на материална компетентност на административния орган и съществено нарушение на материалния закон, съставляващи основания за незаконосъобразност по смисъла на чл.146, т.1 и т.4 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Административния контрол върху решенията на общинския съвет е допустим, предвид **Тълкувателно решение № 5 от 10.12.2008 г.** по т. д. № 20/2007 г., ОСК на ВАС, според което Областният управител може да упражнява контрол за законосъобразност **върху всички решения на общинските съвети**, чрез оспорването им пред съответния административен съд по реда на чл. 45, ал. 4 ЗМСМА, във връзка с чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията (ЗА). Това правомощие е предоставено на областния управител със закон и не е обвързано от вида /индивидуален, общ или нормативен акт/, както и предмета на акта /акт с гражданскоправен, градоустройствен или друг характер/. Упражняването на този контрол не е предоставено на преценката на областния управител, а представлява служебно задължение за съблюдаване законосъобразността на актовете на ОС.

Съгласно чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА общинският съвет приема решения за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и определя конкретните правомощия на кмета на общината и кметовете на райони и кметства, но това правомощие не обосновава волеизявлението на местния орган на самоуправление, по силата на което с т.1 от решението се дава съгласие за изготвяне проект за изменение на ПУП-ПР, нито формулираното предложение по т.2 - кметът на общината да издаде заповед за изготвяне проект за изменение на ПУП – ПР по т.1.

Същевременно, посоченото правно основание за приемане на решението по чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА също не води до извод в обратен смисъл, тъй като съставлява обща правна норма и касае правомощието на общинския съвет да гласува решения за създаването и одобряването на устройствени планове и техни изменения за територията на общината или за части от нея при условията и по реда на ЗУТ. Изменението и одобряването на устройствени планове от гледна точка на компетентен орган, хипотезите в които е допустимо и процедурите по които се извършва са регламентирани в ЗУТ. Съгласно чл.134, ал.1, т.2 от ЗУТ, посочено също като правно основание за приемане на акта, влезлите в сила подробни устройствени планове могат да се изменят, когато възникнат нови държавни или общински

нужди за обекти - собственост на държавата, на общините или на експлоатационните дружества, т.е. с тази правна норма се обосновава фактичката причина за исканото изменение, но не се оправомощава местният орган на самоуправление да изразява съгласие за инициирането ѝ. Процедурата за изменение на ПУП-ПР, в контекста на отправеното към кмета на общината предложение по т. 2 от решението - да издаде заповед за изготвяне проект за изменение на действащия ПУП-ПР, е регламентирана в чл.135 от ЗУТ и се развива между заинтересуваното лице по чл.131 от ЗУТ и кмета на общината. Съгласно чл.135, ал.3 от ЗУТ компетентният орган по ал.1 (т.е. кмет/областен управител/министър на регионалното развитие и благоустройството) в 14-дневен срок от постъпване на заявлението със заповед разрешава или отказва да се изработи проект за изменение на плана, като ал. 4 предвижда, че тази заповед се издава въз основа на становище на главен архитект, когато актът се издава от кмета на общината, а при наличие на някое от основанията по чл.134, ал.1 и ал.2 от с.з., компетентният орган по ал.1 може да нареди дори служебно със заповед да се изработи проект за изменение на действащ ПУП (по аргумент от чл.135, ал.5 от ЗУТ). Следователно в процедурата по чл.135 от ЗУТ компетентният административен орган е кметът на общината, а не общинският съвет. Хипотезата, при която общинският съвет разрешава/допуска изменение на ПУП-ПР, е с правно основание чл.124а, ал.1 от ЗУТ и е придружена от одобряване на техническо задание по чл.125 от ЗУТ, като съгласно чл.124б, ал.4 от ЗУТ това решение не подлежи на оспорване по съдебен, респ. административен ред.

Основателно се налага заключението, че с т.1 и т.2 от решението общинският съвет е излязъл извън рамките на материалната си компетентност и недопустимо е дал съгласие за изготвяне проект за изменение на ПУП-ПР, т.е. приел е нищожно волеизявление, което е с характера на разрешение да се изработи проект за изменение на ПУП-ПР по смисъла на чл.135, ал.3 от ЗУТ, с тази разлика, че не притежава правомощието да стори това. Предложението по т.2 също е прието при изначална липса на правно основание и е нищожно.

Посочената по-горе липса на правно основание за приемане на решението (или посочването на неконкретна, обща норма по ЗМСМА), води и до друг порок на същото – не може да бъде установено в какво свое качество общинският съвет приема решението.

Предвид гореизложените фактически и правни съображения и на основание чл.45, ал.4 във връзка с ал.12 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, и предвид чл.149, ал.1 от АПК

### **ЗАПОВЯДВАМ :**

**ОСПОРВАМ** Решение № 1244, взето с Протокол № 37 на редовно заседание на общински съвет Асеновград от 31.01.2018 г. като незаконосъобразно по см. на чл.146, т.1 и т.4 от АПК.

**СЕЗИРАМ** Административен съд – Пловдив за произнасяне по същество и прогласяване нищожността му.

Заповедта да се съобщи на председателя на Общински съвет Асеновград, на кмета на община Асеновград и да се изпрати в Административен съд – Пловдив, ведно с преписката по издаването ѝ, за образуване на съдебно производство.

**С уважение,**

**ЗДРАВКО ДИМИТРОВ**

*Областен управител на област Пловдив*

*ЛП/*